



Михаил Николаевич Самойлов

юрист адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»,
магистр права, *MCI Arb*

Применение Нью-Йоркской конвенции к иностранным судебным решениям: анализ ошибочной практики российских судов¹

Статья посвящена проблеме ошибочного применения российскими арбитражными судами положений Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений к вопросу признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения на территории России. Проблема выявлена автором по итогам изучения дел, рассмотренных арбитражными судами за период 2008–2016 гг. Автор полагает, что ошибочному правоприменению способствуют неудачная формулировка ст. 241 АПК РФ и практика высших судебных инстанций. По мнению автора, ВС РФ (а до него и ВАС РФ), столкнувшись с проблемой, должным образом не отреагировал на нее. Это способствовало дальнейшему развитию негативной практики на уровне судов кассационной инстанции, а в итоге и в судах первой инстанции. Автор приводит конкретные примеры ошибочного применения Конвенции. Например, руководствуясь п. *b* ч. 2 ст. V Нью-Йоркской конвенции, суды отказывают в признании иностранного судебного решения по мотиву нарушения этим актом публичного порядка РФ. Или на основании п. *b* ч. 1 ст. V Конвенции проверяют, было ли извещено лицо, против которого вынесено иностранное судебное решение, о дате и времени судебного разбирательства в иностранном суде. В конце статьи автор приходит к мнению, что российские суды должны применять Нью-Йоркскую конвенцию только для целей коммерческого арбитража, исключить обращение к ней по вопросу признания иностранных судебных решений и тем самым способствовать более гармоничному и единообразному применению Конвенции судами по всему миру.

Ключевые слова: признание и приведение в исполнение решений иностранных судов, Нью-Йоркская конвенция

¹ Мнение автора не отражает правовую позицию Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и не может быть использовано как предпосылка для составления представления о возможной правовой позиции Бюро в будущем.

Mikhail Samoylov

Associate at *Egorov Puginsky Afanasiev & Partners*, LLM (MIDS), MCIArb

Application of the New York Convention to Foreign Judgments: Analysis of the Wrong Approach of Russian Courts

Although the New York Convention is applicable to the recognition and enforcement of foreign arbitral awards, the Convention has a parallel application in Russia — judges employ the Convention for the recognition and enforcement of foreign judgments. In this article, the author demonstrates this practice. The article contains four parts. In the first part, the author provides the results of his study. The author scrutinised cases dealing with the recognition and enforcement of foreign judgments in Russia which had been considered by Russian Arbitrazh courts (state courts) in 2008–2016. The author found at least 60 decisions in which the New York Convention has been applied to the recognition of foreign judgments in Russia. The author identifies reasons which lead judges to such erroneous practice. Among them, the author notes an unsuccessful wording of the Russian Arbitrazh Procedure Code, unwillingness of high courts to pay attention to the problem as well as poor knowledge in the field of commercial arbitration amongst some judges. The erroneous application of the New York Convention has its own consequences. The author gives the relevant examples. The most common way is invoking Article V(1)(b) and Article V(2)(b) of the New York Convention by judges dealing with petitions for the recognition and enforcement of foreign judgments in Russia. Finally, the author calls to change the erroneous practice and apply the New York Convention in a proper way.

Keywords: recognition and enforcement of foreign judgments, New York Convention

A. Введение

1. Несмотря на незначительный объем² рассматриваемых дел о признании и приведении в исполнение на территории России решений иностранных судов³, отдельные суды и судьи периодически допускают существенную ошибку. Судьи руководствуются

² Например, за I полугодие 2016 г. арбитражные суды субъектов Российской Федерации рассмотрели 105 дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, по которым были вынесены окончательные решения (определения). В 2015 г. было 169 таких дел, а в 2014-м — 165. При этом ежегодно арбитражные суды субъектов Федерации рассматривают в среднем 1,7 млн дел. См.: Отчет о рассмотренных делах арбитражными судами за 2011–2016 годы; Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации за I полугодие 2016 года; Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2015 год; Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2014 год. Данные доступны на официальном сайте Судебного департамента ВС РФ: <http://www.cdep.ru>.

³ Процессуальный закон рассматривает процедуру признания и приведения в исполнение решения иностранного суда как единое целое. Однако фактически это две самостоятельные процедуры, поскольку не каждое решение иностранного суда подлежит принудительному исполнению, но каждое такое решение подлежит признанию российским судом (см., напр., п. 6 ст. 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 413 ГПК РФ). Для удобства изложения автор будет использовать термин «признание» даже в том случае, когда решение иностранного суда подлежит принудительному исполнению.