



ДЕКАБРЬ 2015

Постановление Пленума ВС РФ: разъяснение вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства

17 ноября 2015 г. Пленум Верховного Суда РФ («ВС РФ») принял Постановление № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» («Постановление ВС РФ»).

Постановление ВС РФ четко разграничивает компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов, обобщает ранее выработанные судами подходы по применению положений Закона об исполнительном производстве и дает развернутые разъяснения по наиболее типичным практическим ситуациям.

I. ЗАЩИТА ПРАВ УЧАСТНИКОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Важным разъяснением Постановления ВС РФ является закрепление правила о том, что если в рамках сводного исполнительного производства наряду с исполнительными документами арбитражных судов исполняются исполнительные документы судов общей юрисдикции, то заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава, связанных с осуществлением сводного исполнительного производства **в целом, разрешаются судом общей юрисдикции.**

Вопрос об утверждении мирового соглашения (соглашения о примирении) по любому исполнительному производству в рамках сводного также разрешается **судом общей юрисдикции.**

Также необходимо отметить, что Пленум ВС РФ прямо указывает на невозможность отмены судебным приставом своего собственного постановления (абз. 2 п. 10). Ранее в п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 № 77 содержалась **противоположная позиция.**

II. ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ И МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

Арест. Важные разъяснения даны Пленумом ВС РФ по вопросу наложения ареста в качестве **обеспечительной меры**, если судом установлена только общая стоимость подлежащего аресту имущества. В этом случае конкретный состав имущества и виды ограничений определяются судебным приставом по правилам ст. 80 Закона об исполнительном производстве.

Кроме того, Постановление ВС РФ закрепляет, что арест с нарушением требования о соразмерности допустим, **только** если у должника отсутствует иное имущество, либо оно является неликвидным.



Между тем вопрос о необходимости обеспечения судебным приставом **соразмерности** при наложении ареста в порядке обеспечения иска остался неразрешенным.

Также прямо закрепляется правило, согласно которому судебный пристав вправе арестовать имущество «заочно», если он обладает достоверными сведениями о наличии у должника данного имущества. После обнаружения такого имущества арест производится повторно, по общим правилам совершения данного действия (абз. 2, 4 п. 42).

Важно отметить, что аресту может быть подвергнуто также единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение (его части) с сохранением за гражданином и членами его семьи права пользования (п. 43).

Государственная регистрация прав должника. Пленум расширяет полномочия судебного пристава в сфере государственной регистрации прав должника. Так, помимо закрепленного законом права обращения за государственной регистрацией права собственности должника на имущество, судебный пристав также вправе оспаривать отказ в такой регистрации, обращаться к стороне по сделке с предложением осуществить государственную регистрацию, а при уклонении – самостоятельно предъявить иск о регистрации перехода права собственности (п. 53).

III. ПРАВИЛА ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО

Имущественный (исполнительский) иммунитет. Ключевым разъяснением Постановления ВС РФ в данной части является ограничение иммунитета земельного участка, принадлежащего гражданину на праве собственности, на котором расположено жилое помещение.

Напоминаем, что в силу ч. 1 ст. 446 ГПК РФ на такой земельный участок не может быть обращено взыскание. Между тем Пленум ВС РФ разъяснил, что обращение взыскания в судебном порядке на такие земельные участки **все же допустимо** при соблюдении следующих условий (п. 62):

- ✓ размер земельного участка явно превышает предельные минимальные размеры предоставления земельных участков для земель соответствующего целевого назначения и разрешенного использования;
- ✓ фактическое использование не связано с удовлетворением потребностей гражданина-должника и членов его семьи в обеспечении необходимого уровня существования;
- ✓ доходы должника явно несоразмерны с объемом денежных требований, содержащихся в исполнительном документе, и не позволяют удовлетворить эти требования в разумный срок.

Публичные торги. Пленум ВС РФ подчеркивает, что перечень оснований для признания торгов недействительными является открытым. Между тем примечательно, что Постановление ВС РФ умалчивает о последствиях признания торгов недействительными. При этом в отмененном Постановлении ВАС РФ от 16.05.2014 № 27 было прямо указано, что полученные в результате исполнительного производства денежные средства **не могут быть изъяты** у взыскателя.

Кроме того, Постановление ВС РФ не решает вопрос о последствиях реализации имущества на повторных торгах по более высокой цене, либо по меньшей цене, чем на первоначальных торгах.



Иное имущество должника-гражданина. Пленум ВС РФ разъясняет некоторые правила обращения взыскания на движимое имущество гражданина и предметы обычной домашней обстановки:

- ✓ закрепляется презумпция принадлежности гражданину движимого имущества в помещении либо на огражденном (защищенном) от доступа иных лиц земельном участке (п. 59).
- ✓ вопрос об отнесении имущества гражданина к предметам обычной домашней обстановки и обихода разрешается судебным приставом в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств (п. 60).

IV. ИНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ХОДЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Передача имущества. Постановление ВС РФ содержит ряд разъяснений относительно исполнения требований о передаче имущества.

Так, при выявлении недостатков в подлежащем передаче **индивидуально-определенном имуществе** и при отказе взыскателя от его принятия исполнительное производство подлежит окончанию в связи с невозможностью исполнения (абз. 3 п. 35).

Если о недостатках имущества, определенного **родовыми признаками**, взыскателем заявлено до его принятия, исполнительное производство не оканчивается фактическим исполнением, поскольку за должником сохраняется обязанность по передаче имущества без недостатков. Между тем если такие недостатки были выявлены после передачи имущества, то споры разрешаются в исковом порядке как не связанные с исполнительным производством (абз. 5 п. 35).

Множественность лиц в исполнительном производстве. Необходимо отметить, что в Постановлении не нашли закрепление прежние правила Постановления ВАС РФ от 16.05.2014 № 27 о том, что в случае образования множественности лиц на стороне взыскателя или должника (в результате уступки, перевода долга и пр.) суд выдает несколько исполнительных листов взамен ранее выданных. Ранее отсутствие подобных разъяснений порождало ряд практических проблем.

Приостановление исполнения судебного акта. В развитие принципа своевременности совершения исполнительных действий Пленум ВС РФ разъяснил, что определение суда о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта не препятствует возбуждению исполнительного производства (п. 32).

Исполнительский сбор. Пленум ВС РФ разъясняет особенности применения положений Закона об исполнительном производстве при расчете и взыскании исполнительского сбора:

- ✓ исполнительский сбор рассчитывается в отношении каждого из имущественных и/или неимущественных требований, в том числе содержащихся в одном исполнительном документе;
- ✓ уменьшение судом размера исполнительского сбора возможно не более чем на одну четверть;
- ✓ при оценке оснований для освобождения от исполнительского сбора суд принимает во внимание все обстоятельства, в том числе те, на которые должник не ссылается;
- ✓ основанием освобождения субъекта предпринимательской деятельности от взыскания могут являться только обстоятельства непреодолимой силы.

Вопрос об обязанности по уплате исполнительского сбора в случае правопреемства решается по-разному



для должников-организаций и для должников-граждан. В последнем случае постановление о взыскании исполнительского сбора не подлежит исполнению правопреемником гражданина, поскольку применение мер публично-правовой ответственности в отношении физических лиц носит индивидуальный персонифицированный характер.

ВЫВОДЫ

В целом можно отметить явную направленность разъяснений Пленума ВС РФ на приоритетную защиту интересов кредитора. Большое значение в Постановлении ВС РФ придается активной роли судебного пристава, которому предоставляется широкий набор полномочий, осуществляемых как «от имени» должника, так и «от имени» взыскателя.

Необходимо учитывать, что в связи с принятием Постановления больше не подлежат применению Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» и п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ».

Следует также ожидать, что впоследствии Постановление будет доработано и дополнено новыми разъяснениями по вопросам, которые были исключены из окончательной редакции.

Авторы: Евгений Гурченко, Артем Магунов, Анастасия Чередова

Контакты



Иван СМИРНОВ

Управляющий партнер
санкт-петербургского офиса

+7 (812) 322 9681
ivan_smirnov@epam.ru



Евгений ГУРЧЕНКО

Старший юрист
судебно-арбитражной практики

+7 (812) 322 9681
evgeny_gurchenko@epam.ru

Подписка и отказ от подписки

Данный документ подготовлен в информационных и образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. Бюро не несет ответственности за неблагоприятные последствия использования бюллетеня любыми лицами.

Вы получили эту информацию, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена вам по ошибке, приносим наши извинения и просим направить отказ от рассылки.

Чтобы отказаться от получения рассылок «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», пожалуйста, ответьте на это письмо с темой [Unsubscribe](#).

Для включения нового адресата в число получателей рассылки необходимо ответить на это письмо с темой [Subscribe](#).