



ОКТАБРЬ 2015

Постановление Пленума ВС РФ: разъяснения в отношении банкротства граждан

13 октября 2015 г. Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» («Постановление»).

Принятие данного Постановления обусловлено вступлением в силу с 01 октября 2015 года новых положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ («Закон о банкротстве»), регулирующих порядок банкротства граждан.

Актуальность данных разъяснений подтверждается тем, что уже в первый день действия изменений было инициировано сразу несколько десятков судебных дел о банкротстве граждан.

Ниже представлен краткий обзор разъяснений Постановления.

I. ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ

1.1. Основания обращения с заявлением о признании гражданина банкротом

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают сам гражданин, а также конкурсный кредитор и уполномоченный орган («Кредиторы»).

Пленум разъяснил, что при определении размера требований к гражданину:

- учитываются требования кредиторов, возникшие до 01 октября 2015 года.
- в размер требований не включаются санкции за неисполнение обязательств.

Поскольку Закон о банкротстве регулирует две ситуации: когда гражданин **вправе**, и когда гражданин **обязан** обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом, Пленум раскрывает и конкретизирует **специальные правила** подачи заявления о банкротстве самим гражданином:



- При реализации гражданином **права** на обращение в суд, размер неисполненных обязательств значения **не имеет**. Суду достаточно установить одновременное наличие двух условий: (i) должник **очевидно** не в состоянии исполнить денежные обязательства в срок, и (ii) имеются признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.
- При обращении в суд в порядке **исполнения обязанности** учитываются также неисполненные обязательства с **не наступившим сроком** исполнения. При этом суд принимает такое заявление к производству независимо от того, были ли гражданином приложены к заявлению все необходимые документы (во всех иных случаях заявление оставляется судом без движения).

1.2. Порядок обращения с заявлением о признании гражданина банкротом

Заявление о признании гражданина (в том числе индивидуального предпринимателя) банкротом подается в арбитражный суд **по его месту жительства**, а если место жительства гражданина неизвестно, либо находится за пределами РФ – по последнему известному месту жительства в РФ.

Таким образом, допускается банкротство «отсутствующего» должника-гражданина, однако каких-либо специальных правил в целях обеспечения его интересов не предусмотрено.

Важное практическое значение имеет разъяснение Пленума о том, что при банкротстве граждан **не применяются** правила о необходимости предварительного опубликования заявителем (в том числе кредитной организацией) уведомления о намерении подать заявление о признании гражданина банкротом. Соответственно, об обращении кредитора в суд гражданину станет известно только при получении копии такого заявления (или определения суда).

В Постановлении также указывается, что гражданин при подаче заявления обязан приложить доказательства наличия у него имущества, **достаточного для погашения расходов** по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств заявление подлежит оставлению без движения, а при неустранении нарушения – подлежит возвращению.

1.3. Обращение кредитора в отсутствие вступившего в силу решения суда

Пленум подчеркивает, что в п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве установлен **исчерпывающий** перечень случаев, при которых заявление кредиторов о признании гражданина банкротом может быть подано в арбитражный суд при отсутствии вступившего в законную силу решения суда.

Между тем Пленум указывает, что если в процессе рассмотрения требований кредитора суд установит наличие между кредитором и гражданином спора о праве, который подлежит разрешению судом вне дела о банкротстве, то заявление признается необоснованным и подлежит оставлению без рассмотрения (либо производство по делу прекращается).

О наличии спора о праве могут свидетельствовать любые устные и письменные возражения гражданина против требования кредитора, касающиеся существования задолженности, ее размера и



срока исполнения обязательства. Между тем, если такие возражения очевидно заявлены в целях искусственного затягивания введения процедуры банкротства, они могут быть отклонены судом. В частности, если должник признает задолженность и период просрочки, но при этом возражает против возбуждения в отношении него дела о банкротстве, суд может расценить это как **злоупотребление правом** и продолжить рассмотрение заявления на предмет обоснованности.

II. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Если гражданин зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, то банкротство осуществляется по специальным правилам **независимо** от того, связаны ли обязательства, неисполнением которых обусловлено возбуждение дела, с осуществлением предпринимательской деятельности.

Пленум отмечает, что возбуждение и рассмотрение одновременно двух дел о банкротстве одного лица – как гражданина и как индивидуального предпринимателя – не допускается.

Если гражданин обладает статусом индивидуального предпринимателя и одновременно является главой крестьянского (фермерского) хозяйства, то специальными являются правила о банкротстве крестьянских (фермерских) хозяйств.

Пленум указывает, что реализация имущества индивидуального предпринимателя, которое предназначено для осуществления предпринимательской деятельности, осуществляется по правилам продажи имущества **юридических лиц**.

Таким образом, в каждом конкретном случае надлежит устанавливать, использовалось ли реализуемое имущество для извлечения прибыли, или же для иных, не связанных с извлечением прибыли целей. В первом случае применению также подлежат правила об утверждении общим собранием кредиторов порядка, сроков и условий продажи имущества (п. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве).

III. ФИНАНСОВЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ

Пленум специально указывает, что ни кредитор, ни сам гражданин не вправе выбрать конкретную кандидатуру финансового управляющего: в заявлении о признании гражданина банкротом указываются только наименование и адрес саморегулируемой организации («СРО»).

В Постановлении содержится указание на возможность для финансового управляющего заявлять ходатайство о предоставлении доступа в принадлежащие должнику жилые помещения, к адресам и содержимому электронной и обычной почты гражданина и т.п. Между тем при рассмотрении такого ходатайства суд исходит из необходимости обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

Финансовый управляющий вправе привлекать других лиц для осуществления своей деятельности только на основании **определения суда**. Оплата услуг таких лиц осуществляется либо (i) должником с его согласия, (ii) кредитором с его согласия, (iii) самим финансовым управляющим с его согласия.



При этом если такое согласие дано кредитором или финансовым управляющим, то данные расходы **не подлежат возмещению** за счет должника.

Между тем, Пленум также указывает, что в порядке исключения суд вправе разрешить финансовому управляющему привлечь указанных лиц **с отнесением расходов на конкурсную массу**, если:

- в конкурсной массе имеется имущество в размере, достаточном для оплаты услуг;
- без привлечения названных лиц невозможно достижение целей процедуры банкротства;
- отказ должника дать согласие является злоупотреблением правом.

При этом имеются расходы, обязательные для финансового управляющего в силу закона, осуществление которых происходит **за счет гражданина независимо от его согласия** и обращения в суд (например, расходы на опубликование сведений о банкротстве гражданина и размещение их в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве).

IV. ПЛАН РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ДОЛГОВ

Пленум ВС РФ особо подчеркивает, что План реструктуризации долгов («План») может быть утвержден судом только в том случае, если он **одобрен должником**. Это обусловлено тем, что должник обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах, а также является непосредственным участником Плана и его исполнение обычно осуществляется им самим.

Утверждение Плана без одобрения должника возможно **в исключительных случаях**, если будет доказано, что несогласие должника с Планом является злоупотреблением правом. Например, если не обладающий ликвидным имуществом должник, стабильно получающий высокую заработную плату, в целях уклонения от погашения задолженности за счет будущих доходов настаивает на скорейшем завершении дела о банкротстве и освобождении от долгов.

Пленум также указывает, что в силу недопустимости злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) План не может быть утвержден, если он не соответствует критерию экономической исполнимости, не обеспечивает должнику и находящимся на его иждивении членам семьи средства для проживания в размере не менее прожиточного минимума, а также нарушает права и законные интересы несовершеннолетних.

Кроме того, при утверждении Плана суд обязан принимать во внимание интересы кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми не наступил. В частности, если должник не имеет стабильного дохода, то суд не может утвердить План на условиях, предусматривающих полную передачу основного имущества должника кредиторам, срок исполнения обязательств перед которыми наступил.



V. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

По общему правилу, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, если только арбитражным судом не будет установлено одно из препятствующих этому обстоятельств (неправомерные действия при банкротстве, сокрытие имущества и пр.).

Пленум ВС РФ уточняет и раскрывает возможные основания для неприменения в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств, в частности:

- неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов;
- сообщение суду недостоверных либо неполных сведений;
- поведение должника при возникновении или исполнении обязательств, в частности **в иных делах**, имевших место до возбуждения дела о банкротстве.

Если указанные обстоятельства будут выявлены уже после завершения реализации имущества должника, то определение суда о завершении реализации имущества должника, в том числе в части освобождения должника от обязательств, может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам.

VI. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В целом можно отметить, что уже в самом первом постановлении Пленума Верховного Суда РФ по вопросу банкротства граждан нижестоящим судам рекомендовано гибко подходить к решению многих ключевых для данной процедуры вопросов с учетом необходимости обеспечения баланса интересов и недопустимости злоупотребления правом.

Подобный подход во многом был заложен уже в самом тексте закона и следует ожидать, что в дальнейшем ВС РФ и нижестоящие суды будут развивать его на примерах конкретных дел.

Авторы: Айс Лиджанова, Анастасия Чередова, Евгений Гурченко



Контакты

**Иван СМИРНОВ**

Управляющий партнер
санкт-петербургского офиса

+7 (812) 322 9681

ivan_smirnov@epam.ru

**Евгений ГУРЧЕНКО**

Старший юрист
судебно-арбитражной практики

+7 (812) 322 9681

evgeny_gurchenko@epam.ru

Подписка и отказ от подписки

Данный документ подготовлен в информационных и образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. Бюро не несет ответственности за неблагоприятные последствия использования бюллетеня любыми лицами.

Вы получили эту информацию, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена вам по ошибке, приносим наши извинения и просим направить отказ от рассылки.

Чтобы отказаться от получения рассылок «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», пожалуйста, ответьте на это письмо с темой [Unsubscribe](#).

Для включения нового адресата в число получателей рассылки необходимо ответить на это письмо с темой [Subscribe](#).