

«Антипиратский» закон, версия 2.0: что изменится в мае 2015 г.?

Защита интересов правообладателей от «пиратских» нападений в Интернете вышла на новый уровень: скоро перечень охраняемых объектов во Всемирной паутине расширится, а сами сайты можно будет блокировать навсегда. Чего опасаются рядовые пользователи, какие плюсы и минусы есть у новой стратегии защиты авторских прав, как в 2015 г. будет осуществляться взаимодействие между субъектами интернет-сообщества и властью, рассказали юристы адвокатского бюро ЕПАМ.

Информация

П

резидент РФ 24 ноября 2014 г. подписал Федеральный закон № 364-ФЗ, вносящий изменения в Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее — Закон об информации), а также в Гражданский процессуальный кодекс РФ. Новые поправки направлены на борьбу с интернет-пиратством и вступят в силу 1 мая 2015 г. (см. «ЭЖ», 2014, № 48, с. 06).

Перечень объектов, находящихся под защитой в Интернете, существенно расширен

Инициатива сдерживания пиратской деятельности в Интернете не является новеллой для российских законодателей: с 1 августа 2013 г. уже действует первый «антипиратский» закон, направленный на создание механизмов ограничения доступа к веб-сайтам, неправомерно распространяющим аудиовизуальные произведения (кино и телефильмы). Закон предусматривал порядок временной блокировки противоправного контента, а также наделил Московский городской суд новыми полномочиями в части принятия предварительных обеспечительных мер, направленных на защиту аудиовизуальных произведений в Интернете (см. «ЭЖ», 2013, № 37, с. 12).

Новые поправки нацелены на расширение сферы применения досудебных и судебных мер борьбы с противоправным контентом, на конкретизацию порядка взаимодействия правообладателя, владельца сайта, суда, Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), хостинг-провайдера и операторов связи.

Расширение сферы действия «антипиратского» закона произошло путем дополнения перечня объектов регулирования антипиратского законодательства и предоставления дополнительных механизмов защиты всем объектам авторских и (или) смежных прав, кроме фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии.

Гражданское законодательство не содержит исчерпывающего перечня объектов авторских прав. Тем не менее с учетом положений ст. 1259, 1304 ГК РФ дополнительные меры защиты в Интернете теперь предоставляются как минимум следующим объектам:

- литературным произведениям;
- драматическим и музыкально-драматическим произведениям, сценарным произведениям;
- хореографическим произведениям и пантомимам;
- музыкальным произведениям;
- аудиовизуальным произведениям;
- произведениям живописи, скульптуры, графики, дизайна, графическим рассказам, комиксам и другим произведениям изобразительного искусства;
- произведениям декоративно-прикладного и сценографического искусства;
- произведениям архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе проектам, чертежам, изображениям и макетам;
- географическим, геологическим и другим картам, планам, эскизам и пластическим произведениям;
- программам для ЭВМ;
- исполнениям артистов-исполнителей и дирижеров, постановкам режиссеров-поставщиков спектаклей;
- фонограммам;
- передачам эфирного или кабельного вещания;
- базам данных.

Исключение из подобного открытого перечня фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии, возможно, связано с распространностью использования фотографий в Интернете, включая социальные сети и блоги. Кроме того, при анализе правомерности использования фотографий в Сети следует также принимать во внимание нормы ст. 152.1 ГК РФ, устанавливающей правовые основания использования изображения гражданина. Для защиты данного объекта в Интернете требуется разработка более подробного регулирования.

Для упрощения контакта между правообладателями и владельцами сайтов законодатель ввел обязанность размещать на сайте информацию о наименовании его владельца, месте его нахождения и адресе, адресе электронной почты для направления правообладателем заявления о нарушении его авторских и (или) смежных прав. Владелец сайта может также предусмотреть возможность подачи заявления посредством заполнения специальной электронной формы непосредственно на его сайте (ч. 2 ст. 10 Закона об информации в новой редакции).

Представляется, что данная норма обусловлена проблема-

тичностью поиска настоящего владельца сайта. Многие нарушители прикрываются сервисами индивидуальной регистрации. Благодаря подобным сервисам непосредственный администратор сайта не указывается ни в каких базах данных (например, установить администратора сайта через сервис WhoIs не представляется возможным). Вместо контактных данных фактического администратора сайта по запросу предоставляются контактные данные самого сервиса. Электронная почта при использовании подобных услуг выглядит следующим образом: домен@доменсервисаиндивидуальнойрегистрации.сai (например, moviesonline@domainsrep.com).

Несмотря на то что цель подобных сервисов благородная — защита данных владельцев сайтов от спама и так называемого «интернет-сталкинга», нередко сервисы индивидуальной регистрации становятся орудием неправомерных действий в руках интернет-нарушителей. Более того, компании, предоставляющие подобные услуги регистрации, как правило, не проверяют достоверность данных своих клиентов. По этой причине возможность раскрытия информации о клиентах в случае нарушения ими норм законодательства об интеллектуальной собственности, предоставляемая такими сервисами, не помогает правообладателям в поиске владельца ресурса-нарушителя.

В свете вышеуказанного обязанность размещать на сайте контактную информацию его владельца представляется вполне обоснованной и разумной. Вместе с тем маловероятно, что нарушители начнут следовать закону в отсутствие какой-либо прямой ответственности за несоблюдение такой обязанности или за размещение недостоверной информации.

Указание контактных данных также непосредственно связано с обновленной регламентацией порядка уведомления об ограничении доступа к незаконно размещенной информации и взаимодействия между правообладателями, Роскомнадзором, владельцами сайтов, хостинг-провайдерами и операторами связи.

Три шага на пути к блокировке пиратского контента

Второй «антипиратский» закон устанавливает, что Роскомнадзор вправе инициировать блокировку доступа к неправомерно размещенной информации исключительно на основании судебного решения. Таким образом, последовательность действий по ограничению доступа к пиратскому ресурсу следующая (ст. 15.2, 15.6 и 15.7 Закона об информации).

1. Правообладатель (или исключительный лицензиат) обнаруживает в Интернете стра-

ницу, на которой размещен его объект авторского права или на которой представлена ссылка на скачивание его объекта авторского права. При этом подразумевается, что правообладатель не давал разрешения на подобное размещение результата интеллектуальной деятельности. Следующим его шагом является направление владельцу сайта заявления о нарушении его прав. Подобное заявление должно содержать, помимо данных о правообладателе, доказательства права на спорный объект, указание на доменное имя и (или) сетевой адрес сайта, а также согласие на обработку персональных данных правообладателя, если правообладателем является физическое лицо.

2. Если владелец сайта игнорирует заявление правообладателя и не удаляет информацию в установленные законом сроки, правообладатель может до подачи иска в Московский городской суд обратиться в указанный суд с заявлением о предварительном обеспечении защиты авторских и смежных прав. В таком случае Московский городской суд при условии предоставления правообладателем всех необходимых документов выносит определение о предварительном обеспечении и устанавливает срок для подачи правообладателем искового заявления. Если в указанный Мосгорсудом срок (такой срок не может превышать 15 дней) правообладатель не обращается в суд с иском, предварительное обеспечение отменяется. Право правообладателя повторно обращаться в Мосгорсуд с заявлением о предварительном обеспечении или с подачей иска после истечения срока, установленного в определении суда, не ограничено законодателем. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что организация или гражданин, права и (или) законные интересы которых нарушены принятием мер по предварительному обеспечению защиты авторских и (или) смежных прав в Интернете, до предъявления иска вправе требовать по своему выбору от заявителя возмещения убытков, если правообладателем в установленный судом срок не было подано исковое заявление по требованию, в связи с которым судом были приняты указанные предварительные обеспечительные меры, или если вступившим в законную силу судебным актом в иске отказано (ч. 9 ст. 144.1 ГПК РФ).

3. Предварительные обеспечительные меры, принятые Мосгорсудом, осуществляются Роскомнадзором. Он организует процедуру блокировки контента посредством последовательного вовлечения хостинг-провайдера, владельца сайта и оператора связи. Так, изначально Роскомнадзор обращается к хостинг-

1 У термина Cyberstalking отсутствует унифицированное определение. Как правило под интернет-сталкинг подпадают такие действия, как кража персональных данных, мошенничество, направление угроз, распространение недостоверных сведений о лице — все с использованием Интернета.

2 См., например, Определение от 10.12.2014 по заявлению № 2и-0181/2014 о предварительном обеспечении защиты исключительных прав на принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на защиту исключительных прав на многосерийный фильм «Григорий Р», размещенный в том числе на сайте <http://www.rutor.org>. Определение от 05.12.2014 по заявлению № 2и-0177/2014 о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты исключительных прав на фильм «Клан Сопрано» и др., размещенные в том числе на сайтах <http://torrentino.com>, <http://torrentline.net>, <http://torrentszone.com>, <http://fasttorrent.ru>.

провайдеру, который, в свою очередь, уведомляет владельца сайта о поступившем требовании. В случае бездействия владельца сайта хостинг-провайдер в течение трех рабочих дней направляет оператору связи соответствующую информацию для ограничения доступа. По общему правилу соответствующие ограничения доступа к информации снимаются по мере подтверждения удаления владельцем сайта неправомерно размещенных объектов. Блокировка контента через Роскомнадзор осуществляется не только в порядке исполнения предварительного обеспечения, но и во исполнение вступившего в законную силу решения суда.

Новеллой законодательства является полномочие Московского городского суда принимать меры по постоянному ограничению доступа к сайту в Интернете (так называемая «пожизненная» блокировка). К сожалению, в данном случае блокируется весь сайт, вне зависимости от того, что неправомерный контент размещался на отдельных его страницах. При этом законодатель в ч. 3 ст. 26 ГПК РФ в новой редакции установил следующие основания для принятия подобного решения: на указанном сайте должна была неоднократно и неправомерно размещаться информация, содержащая объекты авторского и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения (скачивания).

Большинство критиков новых «антипиратских» норм ссылаются на возможность произвольного ограничения доступа к целым сайтам. Кроме того, многих пугает перманентный характер подобной блокировки, ведь по закону снятие ограничения доступа к сайту нарушителю не допускается. Тем не менее закон однозначно говорит о том, что для применения меры в виде постоянной блокировки сайт должен быть вовлечен в неправомерную пиратскую деятельность более одного раза. Неправомерность подтверждается предшествующими и вступившими в законную силу решениями Московского городского суда об ограничении доступа к страницам данного сайта. В подобном случае под постоянную блокировку в основном попадут сайты, размещающие протоколы для обмена файлами (торренты). На данный момент большинство определений Московского городского суда, вынесенных в пользу правообладателей, связаны со страницами, на которых доступен файлообмен².

Принятие закона, однако, вызвало неоднозначную реакцию со стороны представителей интернет-сообщества, а также рядовых пользователей Интернета. Так, утверждается, что законодатель предусмотрел слишком короткие сроки для совершения действий участниками процесса по ограничению доступа к информации (в среднем около суток), а также по-прежнему не конкретизирован порядок действий в случаях, если оператором связи и хостинг-провайдером являются иностранные лица, которые могут не понимать содержание полученного от Роскомнадзора уве-

домления и не знакомы с законодательством Российской Федерации. Вместе с тем при критике закона часто не учитывается ряд факторов, которые могли бы положительно повлиять на восприятие нововведений.

Новый закон предоставляет широкому кругу правообладателей эффективный инструмент для защиты своих прав. Это дает стимул для крупных интернет-площадок идти навстречу правообладателям и вводить самостоятельно и в добровольном порядке меры не только пресекающего, но и предупредительного характера. Имеются в виду меры по самостоятельной идентификации противоправного контента, внедрению технологий цифрового отпечатка и др. В частности, самостоятельная идентификация противоправного контента достигается посредством размещения цифрового отпечатка на, например, фонограмме. Подобный отпечаток позволяет отделять правомерный контент от неправомерного без задействования большого количества работников владельца сайта, а также самостоятельно осуществляет блокировку противоправной информации.

За рубежом борьбу с незаконными контентом заменили на борьбу с его пользователями

Не секрет, что в соответствии с рядом зарубежных рейтингов Россия входит в топ-список государств с распространенным интернет-пиратством. За рубежом также популярна точка зрения, что законодательная база и практика, направленные на противодействие нарушениям прав интеллектуальной собственности в Интернете, в России не развиты надлежащим образом. В этой связи остается надеяться, что факт принятия нового «антипиратского» закона и практическая реализация его норм положительно скажутся на имидже Российской Федерации на международном арене. Не последнюю роль в этом может сыграть использование положительного опыта других стран, который может быть применен как на частном, так и на публичном уровне (посредством внесения соответствующих изменений в законодательство).

В качестве одного из направлений потенциального развития мер противодействия интернет-пиратам, отражающего интересы крупных игроков отрасли, можно рассмотреть Систему предупреждения о нарушении авторских прав (Copyright Alert System), принятую в США крупнейшими игроками интернет-рынка.

Система предупреждения о нарушении авторских прав, или как ее еще называют, «Программа шести предупреждений», разрабатывалась под руководством шести крупных интернет-провайдеров (AT&T, Cablevision, Time Warner Cable, Verizon и Comcast) и направлена на борьбу с файлообменными сетями, используемыми нарушителями для незаконного распространения объектов авторского и (или) смежных прав. Система сводится к направлению пользователям шести

предупреждений о предположительно нарушении авторских прав. Первое и второе предупреждения уведомляют пользователей — абонентов шести вышеуказанных провайдеров о том, что через их Интернет предположительно осуществляется нарушение авторских прав посредством использования торрентов. В указанных предупреждениях содержатся инструкции по прекращению текущего правонарушения и рекомендации по предотвращению подобных нарушений в будущем.

Если на компьютере пользователя продолжается осуществление неправомерных действий (процесс скачивания файлов не останавливается), в его адрес направляются третье и четвертое предупреждения, которые требуют от абонента подтверждения их получения посредством нажатия клавиши мыши.

После пятого уведомления провайдеры вправе применить смягчающие меры воздействия, например, сократить скорость работы Интернета, переадресовать абонента на официальную страницу провайдера и др. После шестого предупреждения пользователь переадресовывается на образовательные сайты, содержащие информацию об авторских правах.

Пользователи вправе оспорить действия провайдеров по направлению им предупреждений посредством обращения в Американскую арбитражную ассоциацию. При этом перечень оснований для обжалования действий провайдеров носит исчерпывающий характер.

Таким образом, американская система позволяет самим игрокам рынка разбираться с нарушениями авторских прав в Интернете, без вовлечения государственных органов и судов. Система предупреждения о нарушении авторских прав действует сравнительно недолго, поэтому оценить ее эффективность пока сложно. Вместе с тем представляется, что она является менее затратной, чем система борьбы, импле-

тированная российским законодателем.

В отличие от вышеуказанных частных методов борьбы с правонарушениями в Интернете, более жесткий подход к противодействию интернет-пиратству применяется во Франции на законодательном уровне. Закон ХАДОПИ (аббревиатура от франц. Haute Autorite pour la diffusion des oeuvres et la protection des droits sur internet, что переводится как «закон, способствующий охране авторских прав в сети Интернет») учреждает одноименное агентство, чьи функции включают мониторинг деятельности пользователей в Интернете. При получении жалобы от правообладателя нарушителю направляются до трех уведомлений о жалобе правообладателя на его действия в Интернете. После третьего предупреждения доступ нарушителей к Интернету блокируется. В отношении владельцев сайтов, на которых незаконно размещаются объекты авторских прав, предусмотрен иной метод воздействия — подобные сайты блокируются по IP-адресу и DNS.

Участники российского интернет-рынка также попробовали разработать собственную схему взаимодействия правообладателей и владельцев сайтов, направленную на равномерную защиту интересов всех участников подобных отношений. В результате Российская ассоциация электронных коммуникаций инициировала проект RuTakedown (rutakedown.ru), направленный на информирование о ходе реализации антипиратских норм, а также оперативное обеспечение канала связи между пользователями, интернет-компаниями, правообладателями и органами государственной власти. Возможно, указанная схема менее эффективна, чем Система предупреждения о нарушении авторских прав, однако она направлена на защиту сайтов от необоснованной блокировки, а также на повышение правовой грамотности пользователей Ин-

тернета, что соответствует тенденциям зарубежного правового регулирования сходных вопросов.

Как видно из общего анализа новых норм, законодательство Российской Федерации на данный момент идет по пути привлечения к ответственности лиц, отвечающих за площадки для потенциального размещения незаконного контента, а не отдельных пользователей. Вместе с тем очевидно, что пока существует спрос на неправомерно размещенные объекты авторского права, будет и соответствующее предложение. Возможно, законодателью стоит направить правовые ресурсы на повышение осведомленности и грамотности пользователей Интернета с целью широкого освещения вопросов интеллектуальной собственности, а не на борьбу с отдельными компаниями, которые, учитывая особенности интернет-индустрии, стихийно возникают и исчезают в киберпространстве.

Представляется, что для достижения наиболее эффективного результата законодателю необходимо разработать такую концепцию защиты авторских прав в Интернете, которая была бы одновременно направлена на развитие Интернета, создание благоприятных условий для творческой деятельности правообладателей и на защиту интересов отдельных пользователей. Другими словами, нужен тот самый баланс интересов, о котором так много говорится. В противном случае есть риск, что вся государственная деятельность по защите прав правообладателей в Интернете может превратиться в борьбу с ветряными мельницами.

Павел Садовский,
адвокат, патентный поверенный, руководитель практики,
Мария Демина,
младший юрист практики
интеллектуальной собственности/ТМТ Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»

реклама



**Подписка в редакции
с любого месяца и на любой срок**

(499) 152-6865, eg@ekonomika.ru,
www.eg-online.ru

журнал
ЭЖ Вопрос-Ответ

Только то,
что вы хотите знать
о налогах,
бухгалтерском учете,
трудовых отношениях,
правовой защите
компаний

В каждом журнале размещен консультационный талон, который дает право подписчику задать вопрос и получить ответ на страницах журнала