



АПРЕЛЬ 2012

## ВАС РАЗЪЯСНИЛ ДОСТАТОЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К БАНКОВСКОЙ ГАРАНТИИ

10 апреля 2012 г. на сайте Высшего арбитражного суда Российской Федерации (далее – ВАС) было опубликовано Постановление Пленума ВАС «Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковских гарантий» от 23 марта 2012 г. № 14 (далее – Постановление).

### Основные вопросы, рассмотренные в Постановлении:

#### 1 *Требования к описанию обеспеченного обязательства в тексте банковской гарантии (п. 1 Постановления)*

ВАС установил критерии для определения достаточности описания обеспеченного обязательства в банковской гарантии (в соответствии с п. 1 ст. 369 ГК). Содержание банковской гарантии должно позволять установить:

- i. должника по обеспеченному обязательству;
- ii. сумму, подлежащую выплате гарантом при предъявлении соответствующего требования;
- iii. отсылку к договору, являющемуся основанием возникновения обязательств принципала перед бенефициаром, либо должен быть указан характер обеспеченного гарантией обязательства.

ВАС дополнительно указал, что отсутствие в банковской гарантии описания всех условий обеспеченного обязательства не является основанием для оспаривания банковской гарантии.

#### 1 *Требования к сроку, на который выдана банковская гарантия (п. 2 Постановления)*

Ранее в судебной практике неоднократно встречались решения о признании банковской гарантии недействительной в связи с тем, что срок, на который выдана гарантия, менее срока основного обязательства. Подобные решения мотивировались отсутствием у подобных банковских гарантий обеспечительной функции. Между тем, выдача таких гарантий – достаточно распространенная практика: например, в том случае, если основное обязательство предполагает выплату значительного по размеру авансового платежа, кредитор зачастую требует предоставления ему банковской гарантии, обеспечивающей возврат авансового платежа в случае неисполнения / ненадлежащего исполнения обязательства должником.



ВАС напрямую обратился к данному вопросу, указав, что «...Гражданский кодекс РФ не требует, чтобы срок, на который выдана гарантия, был равен или превышал срок исполнения обязательства, которое обеспечивается гарантией». «Банковская гарантия, выданная на срок, меньший, чем срок исполнения обеспеченного обязательства, не может быть признана недействительной по .... основанию [отсутствия обеспечительной функции – Прим.авт.], так как она обеспечивает иные обязательства, которые могут возникнуть между принципалом и бенефициаром».

### Требования к форме банковской гарантии (п. 3 Постановления)

ВАС указал, что требование о письменной форме обязательства гаранта считается соблюденным в случае направления должником гарантом бенефициару документа посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от лица, предоставившего банковскую гарантию. ВАС отдельно указал, что требование о письменной форме считается соблюденным в случае выдачи банковской гарантии в форме электронного сообщения с использованием телекоммуникационной системы SWIFT (СВИФТ). Ранее существовавшая судебная практика признавала банковские гарантии, исполненные в форме электронного сообщения с использованием телекоммуникационной системы SWIFT (СВИФТ), недействительными сделками ввиду несоблюдения требования закона о письменной форме сделки.

### Подпись главного бухгалтера (п. 4 Постановления)

ВАС напрямую указал, что отсутствие подписи главного бухгалтера юридического лица, выдавшего банковскую гарантию, не является основанием для признания гарантии недействительной.

## Наша оценка

Постановление отражает общую тенденцию развития судебной практики ВАС по делам, связанным с оспариванием банковских гарантий, – либерализацию требований к форме и содержанию банковской гарантии. В подходах, сформулированных ВАС в данном Постановлении, нет ничего революционного – схожие позиции и ранее озвучивались высшей судебной инстанцией при рассмотрении отдельных споров в порядке надзора. Но теперь данные позиции изложены в постановлении Пленума, обязательном для российских арбитражных судов.

Необходимо отметить, что Постановление не содержит указания на возможность пересмотра уже вступивших в законную силу судебных актов в порядке пересмотра решений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.



**Аркадий Краснихин**  
Партнер

Arkady\_Krasnikhin@epam.ru  
www.epam.ru



**Роман Маловицкий**

Руководитель практики банковского и  
финансового права

Roman\_Malovitsky@epam.ru  
www.epam.ru