



ИЮЛЬ 2012

Исключение участника из ООО: уточнение правил игры

Расширилось количество ситуаций, при которых возможно исключение из ООО

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в июле текущего года опубликовал Информационное письмо¹, посвященное вопросам исключения участника из общества с ограниченной ответственностью (ООО)². Хотя институт исключения участника применим только к участникам ООО (в АО ничего подобного нет), данные разъяснения ВАС имеют самое принципиальное значение для развития всего корпоративного права, поскольку показывают, в каком направлении будут развиваться подходы судов к вопросам ответственности участников закрытых (непубличных) корпораций и разрешения дэдлоков на уровне участников корпораций.

ВАС внес определенность в вопрос о том, за что можно исключать участника из ООО, а за что нельзя.

1. Отныне участник может быть исключен из общества, если он грубо нарушает свою обязанность не причинять вред обществу.

ВАС своим разъяснением ввел **генеральную обязанность** участника не причинять вред обществу и установил санкцию за ее нарушение в виде исключения участника из общества. Тем самым ВАС фактически вменяет участникам закрытой корпорации (ООО) минимальный стандарт фидуциарных обязанностей по отношению друг к другу и к самому обществу.

При этом, непременным условием для применения столь жесткой меры, как исключение, является **заведомая** вредоносность поведения участника общества (или заведомое противоречие такого поведения интересам общества).

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью».

² Статья 10 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» содержит норму о том, что участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем 10 % уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.



Кроме того, вредоносное поведение участника должно повлечь **негативные последствия для общества** - значительный вред и (или) невозможность осуществления деятельности самим ООО либо существенное ее затруднение.

2. ВАС признал, что для целей исключения не имеет значения, в какой роли действует участник общества.

ВАС поставил точку в давнем споре о том, в какой роли должен выступать участник при создании препятствий в деятельности общества, чтобы другие участники могли его исключить.

Теперь участник может быть исключен не только тогда, когда он причиняет вред обществу при осуществлении своих прав участника (уклоняясь от участия в собраниях или систематически блокируя принятие значимых решений), **но и в иных случаях, в том числе когда участник одновременно действует в качестве директора общества или его представителя по доверенности, либо даже в качестве обычного гражданина.**

Типичными примерами вредоносного поведения участника, действующего в иных ролях, ВАС назвал вывод активов директором общества, заключение заведомо убыточных для общества сделок представителем по доверенности, подделку протокола общего собрания или распространении недостоверной информации об обществе.

3. Отныне участник может быть исключен из общества в случае голосования на общем собрании участников за заведомо невыгодные для общества решения.

ВАС фактически признал, что на участниках ООО лежат фидуциарные обязанности действовать **в интересах общества при голосовании на общих собраниях участников.**

В случае голосования **за заведомо невыгодную для общества сделку** участник может быть исключен из общества, если в результате такой сделки обществу был причинен значительный вред или деятельность общества стала невозможной либо была существенно затруднена. Тем самым ВАС впервые вводит элементы ответственности в корпоративном праве за принятие невыгодных корпоративных решений, предоставляя судам дискреционное полномочие оценивать вредоносность той или иной сделки для общества, а также элемент «участник заведомо знал о вредоносности».

4. Однако ВАС оставил неприкосновенными бизнес-решения.

ВАС указал, что когда спор касается оценки бизнес-решения, по которому у участников имелись разногласия, и блокирование сделки одним из участников не было с очевидностью невыгодным для общества, **суд не может оценивать экономическую целесообразность принятого решения** и применять столько суровую меру, как исключение.

Нижестоящим судам предложено различать, с одной стороны, случаи, когда участникам ООО предлагается на собрании принять решение, экономические последствия которого неочевидны, - в этом случае суд не может оценивать его экономическую целесообразность, поэтому голосование за или против такого решения не является основанием для исключения участника из общества, даже если впоследствии оказалось, что принятие или непринятие этого решения причинило обществу значительный вред. С другой стороны, если голосование участника на собрании (за или против)



заведомо влечет значительные невыгодные последствия для общества, то в таком случае имеет место уже неправомерное поведение, которое может быть основанием для исключения участника из общества.

Соответственно, разногласия по поводу стратегии развития бизнеса между участниками сами по себе не должны, по мысли ВАС, приводить к исключению несогласного участника.

5. Институт исключения участника из общества в отдельных случаях отныне может использоваться для разрешения дедлоков.

ВАС также обратил особое внимание на то, что институт исключения участника из общества по общему правилу не может быть использован **для разрешения конфликта между участниками**, связанного с наличием у них разногласий по вопросам управления обществом, **когда позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной**. Однако если такая неправомерность поведения будет установлена судом, то путем исключения одного или нескольких участников ООО суд фактически будет «расширять» дэдлок, возникший из невозможности принятия того или иного решения. В частности, уклонение без уважительных причин от участия в общих собраниях участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые решения по вопросам повестки дня собрания, является основанием для исключения участника из ООО, если непринятие таких решений делает деятельность общества невозможной либо существенно ее затрудняет.

6. ВАС скорректировал баланс интересов внутри ООО в пользу мажоритария.

При рассмотрении названных разъяснений ВАС задался целью сделать выбор из двух позиций по вопросу, можно ли в принципе требовать исключения мажоритарного участника (с долей более 50%) из общества. Согласно одной точке зрения миноритарии, обладающие минимум 10 % долей, вправе требовать исключения мажоритария из ООО. Напротив, другая позиция, обсуждавшаяся в судебной практике, не предполагает в принципе постановку вопроса об исключении мажоритария по требованию миноритариев.

В итоге ВАС посчитал, что **с учетом справедливого баланса интересов участников** миноритариям необходимо предоставлять право требовать исключения мажоритария только в случае, когда они в силу положений устава лишены иной возможности «освободиться» от его негативного воздействия. В случае же когда у миноритариев есть право выйти из общества (и такое право на выход отражено в уставе), они не могут требовать исключения мажоритария, даже в случае его заведомо вредоносного поведения. Если такое право не предоставлено уставом, то миноритарии вправе ставить вопрос об исключении мажоритария.

Таким образом, ВАС **ориентирует мажоритарных участников на необходимость минимального учета интересов миноритариев**, хотя бы и столь витиеватым образом: мажоритарий, притесняющий права миноритариев, подвергается риску судебного исключения из ООО. Чтобы этого не случилось, мажоритариям следует обеспечить принятие вместе со всеми миноритариями поправок в устав (в тех ООО, где этого права нет), дающих миноритариям право «проголосовать ногами», то есть выйти из общества, получив монетарную компенсацию. Тем самым мажоритарий



может «откупиться» от судебных нападков со стороны миноритариев за счет имущества ООО, согласовав со всеми участниками включение в устав права на выход из ООО.

Данные разъяснения, безусловно, имеют колоссальное значение и призваны стать руководством к действию, как для судов, так и для участников оборота, обеспечив единообразие в правоприменении.

Вопросы подписчиков

Мы будем рады ответить на любые вопросы, связанные с корпоративным правом. Чтобы задать вопрос, пожалуйста, направьте письмо с пометкой «**Вопросы подписчиков: корпоративное право**», по адресу alerts@epam.ru

Ключевые контакты



Дмитрий Степанов

Партнер
Практика M&A и корпоративного права

Dmitry_Stepanov@epam.ru
www.epam.ru



Татьяна Бойко

Юрист
Практика M&A и корпоративного права

Tatyana_Boyko@epam.ru
www.epam.ru

Подписка и отказ от подписки

Настоящий бюллетень подготовлен в информационных и образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. Бюро не несет ответственности за неблагоприятные последствия использования бюллетеня любыми лицами.

Вы получили этот бюллетень, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена вам по ошибке, приносим извинения и просим направить отказ от рассылки.

Чтобы отказаться от получения рассылок «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» об изменениях в законодательстве, пожалуйста, ответьте на это письмо с темой **Unsubscribe**.

Для включения нового адресата в число получателей рассылки необходимо ответить на это письмо с темой **Subscribe**