

Арбитражное соглашение. Оспаривание в государственном суде

- Какой суд вправе рассматривать вопрос о действительности арбитражного соглашения
- Можно ли оспорить арбитражное соглашение, если третейский суд уже вынес решение по делу
- Когда МКАС должен проверить действительность арбитражного соглашения



Вешнякова Ирина Александровна, адвокат Санкт-Петербургского Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», магистр гражданского права
irina_veshnyakova@epam.ru

Нередко участники гражданского оборота при подписании контрактов с контрагентами включают в них условие о рассмотрении всех возникающих споров в третейских или международных коммерческих арбитражных судах. Такое соглашение предоставляет сторонам ряд преимуществ. Например, возможность самостоятельно сформировать состав арбитров, которые будут рассматривать дело, выбирать место и язык рассмотрения спора. Однако встречаются ситуации, когда заключенное арбитражное соглашение становится невыгодно одной из сторон и она решает оспорить его. Тут возникает масса практических вопро-

сов: можно ли оспорить арбитражное соглашение в государственном арбитражном суде? Как быть, если международным коммерческим арбитражем уже вынесено промежуточное постановление по делу? Законодательство не дает прямых ответов на поставленные вопросы, а судебная практика по этим вопросам достаточно противоречива.

Самостоятельное оспаривание арбитражного соглашения в госсуде не предусмотрено законом

Обращение в государственные суды с иском о признании недействительным арбитраж-

ного или третейского соглашения — явление не частое. На дату подготовки настоящей статьи удалось обнаружить чуть более десятка подобных дел. В большинстве случаев истцы ссылаются на неарбитрабельность спора (постановление ФАС Уральского округа от 06.07.2009 № Ф09-10330/08-С5), либо на несоответствие арбитражного соглашения требованиям закона (определение ВАС РФ от 12.01.2009 № ВАС-14559/08, постановление ФАС Поволжского округа от 16.04.2012 по делу № А72-5542/2012), либо на отсутствие полномочий на подписание арбитражного соглашения (постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 12311/10). В пяти обнаруженных делах государственные суды удовлетворили заявленные требования, в шести — отказали в удовлетворении. Однако во всех указанных делах суды выносили решение по результатам рассмотрения заявленного требования по существу. С такой позицией вряд ли можно согласиться.

Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее — Закон о МКА) устанавливает, что по вопросам, которые он регулирует, никакое судебное вмешательство не должно иметь места, кроме случаев, специально установленных в этом законе (ст. 5). Исходя из этого, для разрешения вопроса о том, может ли государственный арбитражный суд рассматривать спор о действительности арбитражного соглашения, необходимо определить: во-первых, регулируется ли этот вопрос Законом о МКА, и, во-вторых, если регулируется, то предусмотрен ли какой-либо порядок вмешательства государственных арбитражных судов в этот вопрос.

Если действительность арбитражного соглашения входит в предмет регулирования Закона о МКА, то его рассмотрение государственными судами определено возможно. При этом государственные арбитражные суды вправе его рассматривать

только в том порядке и случаях, которые определены Законом о МКА. Если же названный закон вопрос о действительности арбитражного соглашения не регулирует, то его может рассматривать государственный арбитраж.

По общему правилу возражения относительно действительности арбитражного соглашения должны быть заявлены стороной в международном коммерческом арбитраже. Тогда суд в промежуточном постановлении о своей компетенции, либо в решении по существу спора определит действительность соглашения (ст. 16 Закона о МКА). Однако даже если сторона не заявляет возражений относительно действительности арбитражного соглашения, то международный коммерческий арбитраж все равно должен убедиться в юридической действительности арбитражного соглашения, поскольку это непосредственно предreshает вопрос о его компетенции.

Если суд установит, что арбитражное соглашение недействительно, — это будет являться основанием для прекращения арбитражного разбирательства ввиду невозможности его продолжения с вынесением соответствующего постановления (ч. 2 ст. 32 Закона о МКА). Вывод о действительности соглашения, независимо от того, заявлялись ли стороной возражения по данному вопросу, должен содержаться либо в промежуточном постановлении, либо в окончательном решении по существу, либо в постановлении о прекращении арбитражного разбирательства. Однако предположим, что прямо сформулированные выводы МКА по этому вопросу не зафиксированы. В такой ситуации само по себе вынесение положительного промежуточного постановления по компетенции, а также рассмотрение спора по существу и вынесение по нему окончательного решения свидетельствуют о признании судом действительности арбитражного соглашения. Получается, что разрешение вопроса

о действительности арбитражного соглашения, как обязательного условия проведения арбитражного разбирательства, отнесено к компетенции МКА. В то же время Закон о МКА не содержит положений, которые предусматривают возможность предъявления в государственный суд искового заявления о признании арбитражного соглашения недействительным.

При этом Закон содержит исчерпывающий перечень случаев, когда вывод МКА по вопросу о действительности арбитражного соглашения может быть пересмотрен государственным арбитражным судом:

- при оспаривании постановления международного коммерческого арбитража о наличии у него компетенции как по вопросу предварительного характера в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 16 Закона о МКА;
- при оспаривании окончательного решения международного коммерческого арбитража в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 34 Закона о МКА;
- при разрешении вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража в порядке, предусмотренном абз. 3 подп. 1 п. 1 ст. 36 Закона о МКА.

Таким образом, исходя из перечисленных норм, предъявление в государственный суд иска о признании недействительным арбитражного соглашения недопустимо.

Оспорить можно только состоявшийся вывод третейского суда о действительности арбитражного соглашения

Сформулированный выше вывод подтверждается и судебной практикой. Так, по одному из дел суд кассационной инстанции не стал рассматривать заявленное требование по существу и прямо указал, что «оценка действительности третейской оговорки является компетенцией третейского суда»

и на этом основании отказал в удовлетворении иска. Надзорная инстанция согласилась с нижестоящим судом, отметив в определении следующее. Непосредственное оспаривание арбитражной оговорки в арбитражном суде при отсутствии вынесенного третейским судом решения о наличии у него компетенции с учетом положений ч. 1 ст. 235 АПК РФ и п. 3 ст. 16 Закона о МКА не допускается (определение ВАС РФ от 01.04.2009 № ВАС-3040/09 по делу № А56-16057/2008).

Данная позиция о невозможности самостоятельного оспаривания арбитражного соглашения в государственном арбитражном суде была также поддержана государственными арбитражными судами при рассмотрении другого дела.

ПРАКТИКА. Страхователь по договору морского страхования в соответствии с арбитражным соглашением, содержащимся в указанном договоре, обратился в Морскую арбитражную комиссию при Торгово-промышленной палате РФ (далее — МАК при ТПП РФ) с иском о взыскании страхового возмещения. Однако страховщик подал в арбитражный суд по месту заключения договора страхования исковое заявление, в том числе с требованием о признании арбитражного соглашения недействительным (ничтожным), ссылаясь на то, что лицо, подписавшее его от имени страховщика, не имело необходимых для этого полномочий. При первом рассмотрении данного дела в суде первой инстанции вопрос о том, возможно ли самостоятельное оспаривание арбитражного соглашения в государственном арбитражном суде, сторонами поднят не был и судом не исследовался. Дело было рассмотрено по существу и решением суда первой инстанции арбитражное соглашение было признано ничтожным по основанию его подписания от имени страховщика неуполномоченным лицом. Однако вышестоящие суды отменили такое решение, сославшись на наличие специального процессуального порядка разрешения вопросов о действительности арбитражного соглашения (определение ВАС РФ

от 28.04.2012 № ВАС-4997/12 по делу № А51-8909/2010).

В этом деле судом апелляционной инстанции также было установлено наличие промежуточного решения МАК при ТПП РФ на момент предъявления иска в государственный арбитражный суд. Таким образом, этим решением третейский суд признал свою компетенцию по данному спору, в том числе, исследовав вопрос о юридической силе арбитражного соглашения. Поэтому суд пришел к выводу, что вопрос о признании арбитражного соглашения недействительным должен решаться государственным арбитражным судом в порядке обжалования промежуточного решения третейского суда.

Поскольку предъявление в государственный арбитражный суд иска о признании арбитражного соглашения недействительным не предусмотрено Законом о МКА, в удовлетворении такого иска должно быть отказано. Кроме того, важно помнить, что решение третейского суда о признании договора ничтожным, не влечет за собой в силу закона недействительность арбитражной оговорки.

После вынесения международным коммерческим арбитражем промежуточного постановления или же окончательного решения по существу дела, оспаривание арбитражного соглашения возможно только в порядке, предусмотренном ст. ст. 16, 34 и 36 Закона о МКА. Ввиду наличия указанного специального процессуального порядка, исковое заявление о признании арбитражного соглашения недействительным, поданное после вынесения такого постановления или решения, также подлежит оставлению без удовлетворения. При этом именно отказ в иске представляется верным, поскольку Арбитражный процессуальный кодекс РФ не предусматривает в данном случае прекращение производства по делу, оставление иска без рассмотрения или какое-либо иное специальное правовое последствие.

Нельзя оспаривать арбитражное соглашение, если промежуточное решение третейского суда не обжаловано или не отменено

Случаются ситуации, когда сторона не реализовала свое право на оспаривание промежуточного постановления арбитража или же суд не согласился с доводами заявителя. В таком случае в дальнейшем при оспаривании окончательного арбитражного решения сторона уже не сможет ссылаться на недействительность арбитражного соглашения. По смыслу ст. ст. 5, 16, 34 Закона о МКА сторона вправе обжаловать именно выводы арбитража о действительности арбитражного соглашения, то есть обжаловать тот акт, в котором эти выводы зафиксированы. Если вопрос о действительности арбитражного соглашения разрешен в промежуточном постановлении о наличии компетенции (прямо или косвенно), то и возражения стороны могут быть заявлены только при оспаривании этого постановления. В противном случае, положения АПК РФ о сроках обжалования промежуточного постановления арбитража (ст. 235 АПК РФ: один месяц после получения стороной уведомления о постановлении) утратили бы свое значение.

Следует отметить, что на практике государственные арбитражные суды не всегда придерживаются изложенной выше позиции. Суды чаще склонны рассматривать по существу иски о признании арбитражного соглашения недействительным. Так, например, по одному из дел суд рассмотрел по существу заявленное исковое требование о признании третейского соглашения недействительным по основанию его подписания неуполномоченным лицом. Суд отказал в удовлетворении требований лишь после того, как установил недоказанность истцом отсутствия полномочий, несмотря на то, что на момент вынесения решения третейским судом уже было вынесено решение, в котором была установлена

действительность третейского соглашения (постановление ФАС Московского округа от 01.07.2011 № КГ-А40/6295-11).

В другом деле наличие решения третейского суда, не оспоренного в установленном порядке, не только не помешало рассмотреть по существу исковое заявление о признании недействительным третейских соглашений, но и удовлетворить данный иск (постановление ФАС Поволжского округа от 16.04.2012 по делу № А72-5542/2010). С нашей точки зрения, этот подход является ошибочным и подтверждением тому является наличие актов ВАС РФ по делам № А56-16057/2008 и № А51-8909/2010.

Запрет на самостоятельное оспаривание арбитражного соглашения в государственном суде можно обойти

Несмотря на общий принцип судебного невмешательства в вопросы, относящиеся к международному коммерческому арбитражу, Законом о МКА и Арбитражным процессуальным кодексом РФ предусмотрен случай, когда государственный арбитражный суд все же может рассмотреть вопрос о действительности арбитражного соглашения. Речь идет о положениях ч. 1 ст. 8 Закона о МКА и подп. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, предусматривающих проверку данного вопроса («арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно») в случае, если подан иск, охватываемый арбитражным соглашением, и какая-либо сторона попросила о прекращении производства и направлении сторон в арбитраж.

Эти положения фактически дают стороне возможность обойти запрет на самостоятельное оспаривание арбитражного соглашения в государственном суде, предъявив в государственный арбитражный суд иск, вытекающий из основного договора, например, о взыскании страхового взноса, и снабдив его доводом о том, что арбитражное соглашение недействительно. Если другая сто-

рона заявит возражения в отношении рассмотрения спора по основному договору в государственном суде, последний будет обязан проверить действительность арбитражного соглашения. С одной стороны, предъявление такого иска может представлять собой искусственный маневр. При этом выводы суда, если они будут сформулированы до вынесения международным коммерческим арбитражем промежуточного или окончательного решения, будут носить обязательный характер в силу ст. 16 АПК РФ. Но, с другой стороны, это также является выходом в ситуации, когда проверить действительность арбитражного соглашения сможет только суд (например, если указанный в арбитражном соглашении арбитраж не существует).

Однако следует понимать, что поскольку предусмотренная возможность признания государственным арбитражным судом арбитражного соглашения недействительным является исключением из общего правила, она не может толковаться расширительно и не дает основания для предъявления самостоятельного иска о признании арбитражного соглашения недействительным.

Арбитражное соглашение можно оспорить только в суде, рассматривающем дело

С практической точки зрения интересна ситуация, когда в деле о признании арбитражного соглашения недействительным сторона заявляет о наличии третейской оговорки. В этом случае, государственный суд должен оставлять исковое заявление без рассмотрения (подп. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

На практике суды приходят к выводу о том, что такое заявление не подлежит рассмотрению по существу, поэтому отклоняется судами. Так, в решении суда первой инстанции о признании недействительным третейского соглашения было отражено, что заявленное в порядке подп. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ ходатайство не подлежит удовлет-

ворению «в связи с отсутствием оснований. Истцом оспаривается третейская оговорка. Суд не может предрешить спор по существу — определить его действительность либо недействительность — на стадии рассмотрения данного ходатайства. Суд вправе сделать это только при рассмотрении спора по существу» (решение Арбитражного суда Ульяновской области от 10.12.2009 по делу № А72-14613/2009).

Также поступил суд и по другому делу о признании недействительным третейского соглашения, содержащегося в договоре. Но основанием отклонения ходатайства ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с наличием третейской оговорки стало то, что «иск предъявлен о недействительности третейского соглашения, которое носит автономный характер» (постановление ФАС Московского округа от 15.09.2011 по делу № А40-144286/10-52-1232).

Аргументация суда, однако, здесь не совсем ясна, ведь автономный характер третейского соглашения означает лишь независимость этого соглашения от договора, в котором оно содержится, но никак не предопределяет вопрос о возможности рассмотрения указанного ходатайства.

Мотивы отказа Арбитражного суда Ульяновской области в удовлетворении ходатайства в порядке подп. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ более понятны и обоснованы: «...рассмотрение данного заявления повлечет, по сути, рассмотрение спора по существу, что в свою очередь также противоречит изложенной выше позиции о том, что предъявление искового заявления о признании арбитражного соглашения недействительным не допускается и в его удовлетворении должно быть отказано.

Исходя из изложенного, представляется, что в деле об оспаривании арбитражного соглашения заявление, предусмотренное подп. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, подлежит оставлению без удовлетворения по тому

основанию, что его рассмотрение повлечет нарушение процессуального порядка».

По нашему мнению, независимо от того, вынесено ли международным коммерческим арбитражем на момент предъявления в государственный арбитражный суд иска о признании недействительным арбитражного соглашения промежуточное постановление о наличии компетенции или окончательное решение по делу, в удовлетворении такого иска должно быть отказано.

Основанием для отказа в иске будет являться положение о том, что государственный арбитражный суд не вправе вмешиваться в вопросы, относящиеся к международному коммерческому арбитражу, а самостоятельное оспаривание арбитражного соглашения не предусмотрено законодательством. Сторона имеет возможность обжаловать только состоявшиеся выводы арбитража о действительности арбитражного соглашения и только с соблюдением специального процессуального порядка обжалования (подп. 1 ч. 2 ст. 233, ч. 1 ст. 235, подп. 1 ч. 2 ст. 239 АПК РФ).

Однако закон о международном коммерческом арбитраже и Арбитражный процессуальный кодекс РФ фактически разрешают обход данного запрета на самостоятельное оспаривание арбитражного соглашения путем предъявления в государственный арбитражный суд иска, вытекающего из основного договора, и инициирования спора о действительности арбитражного соглашения (ч. 1 ст. 8 Закона о МКА и подп. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ). Выводы суда в этом случае будут являться преюдициальными в силу ст. 16 АПК РФ. Если же в государственный арбитражный суд предъявлен иск о признании арбитражного соглашения недействительным, то в случае подачи заявления в порядке подп. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ оно подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку его рассмотрение по существу приведет к нарушению процессуального порядка. **▲**