

**АПК РФ и имеет отношение только к фактическим обстоятельствам дела, а не к признанию иска.** Признание обстоятельства освобождает обязанную сторону от доказывания признанного факта, т. е. в этом случае факт считается установленным, но признание само по себе не освобождает арбитражный суд от его исследования и оценки в совокупности с другими доказательствами.

По указанным выше причинам **не могу согласиться с мнением о том, что из смысла ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ следует перераспределение бремени доказывания,** установленного ст. 65 АПК РФ. Такое толкование противоречит содержанию принципов равенства и состязательности в арбитражном процессе, определенных общими положениями АПК РФ.

Что касается полномочий апелляционной инстанции, установленных ч. 4 ст. 268 АПК РФ, то, с моей точки зрения, ее толкование не может быть ограничено буквальным значением понятия “обстоятельства, удостоверенные сторонами”. Такое толкование не учитывает, что в ст. 70 АПК РФ, в т. ч. в ч. 3.1 названной статьи, закреплены условия, при которых обстоятельства являются признанными сторонами, включая форму их удостоверения.

Как уже отмечалось, **форма удостоверения признания сторонами обстоятельств может быть различной.** Так, достигнутое сторонами соглашение об обстоятельствах удостоверяется в совместном письменном заявлении и в протоколе судебного заседания. Если же обстоятельства подтверждаются одной из сторон, то достаточно только ее заявления и внесе-

ния записи в протокол. В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ для удостоверения признанных обстоятельств достаточно несовершения сторонами процессуальных действий: непредставления ответчиком отзыва и (или) доказательств, опровергающих требования, а истцом – возражений по отзыву и (или) доказательств, их опровергающих. Следовательно, достаточно пассивного поведения сторон.



**Сергей Кислов,**  
ст. юрист АБ “Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры”

Часть 3.1 ст. 70 АПК РФ, введенная Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ “О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации”, была нацелена в первую очередь на оптимизацию механизма судебного разбирательства.

Предполагалось, что теперь сторона должна внимательно изучать позицию оппонента и прямо возражать против приведенных им обстоятельств. При этом для такого опровержения достаточно выразить свое несогласие с аргументом другой стороны или представить соответствующее доказательство в материалы дела.

Основой указанного взаимодействия сторон в процессе является желание каждой из

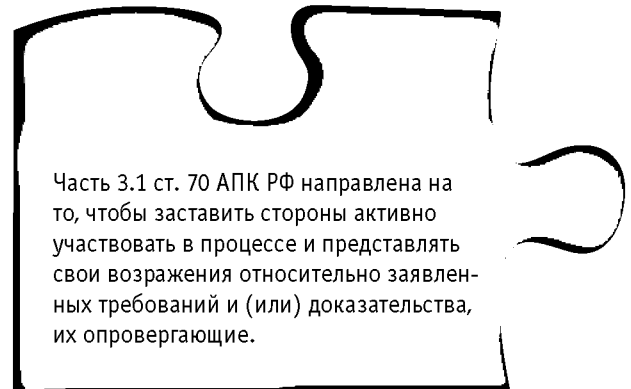
них опровергнуть обстоятельства, на которые ссылается оппонент. Согласие же с приведенным им доводом является либо следствием волевого поведения стороны, либо ошибки (т. е. поведения, лишенного направленной волевой составляющей).

Надо понимать, что намеренное признание стороной аргументов оппонента может быть оформлено в порядке ч. 3 ст. 70 АПК РФ (т. е. с занесением такого признания в протокол и удостоверением согласия подписями сторон).

**Фактически ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ не отменила положение ч. 3 названной статьи**, что могло бы свидетельствовать о желании законодателя всего лишь упростить существующий порядок признания судом тех или иных обстоятельств освобожденными от доказывания, что актуализируется ведущейся аудиозаписью арбитражных процессов. Но новация была сделана именно для этого.

Интересно, что в сравнении с ч. 3 ст. 70 АПК РФ норма ч. 3.1 названной статьи выглядит как штрафная санкция в отношении стороны, не серьезно или безответственно относящейся к производству по делу. Такое положение вещей соответствует процессу, где не устанавливается истина, а оценивается совокупность юридического мастерства сторон, что не противоречит принципам состязательности.

Но вместе с тем ч. 3 ст. 9 АПК РФ содержит прямое указание на то, что арбитражный суд «осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, **предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процес-**



Часть 3.1 ст. 70 АПК РФ направлена на то, чтобы заставить стороны активно участвовать в процессе и представлять свои возражения относительно заявленных требований и (или) доказательства, их опровергающие.

**суальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела”.**

Применительно к данной конкретной ситуации это означает, что суд должен выявить обстоятельство, заявленное одной стороной и не опровергнутое другой, разъяснить последствия такого бездействия, а также получить его объяснение с целью всестороннего и полного исследования фактических обстоятельств.

Представляется правильным мнение о том, что, **если арбитражным судом соблюдены указанные требования и предприняты соответствующие меры, то апелляционная жалоба стороны, не опровергнувшей аргументы оппонента в первой инстанции, не подлежит удовлетворению** ввиду полного соответствия законодательству РФ.

Если суд первой инстанции не предпринял действий, направленных на соблюдение принципа состязательности процесса, то имеются

основания для отмены его решения в апелляционном порядке в соответствии с ч. 3 ст. 270 АПК РФ, т. к. нарушен порядок применения норм процессуального права, что, безусловно, может привести к принятию неправильного решения по делу.

Еще один вопрос, связанный с применением нормы ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, заключается в возможности и порядке изменения своей позиции стороной в апелляции в отношении обстоятельств, против которых ею не были заявлены возражения в суде первой инстанции.

В части 5 ст. 70 АПК РФ указано, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном названной статьей, и принятые судом, не проверяются им в дальнейшем по делу. Согласно ч. 4 ст. 268 АПК РФ в апелляционной инстанции они также не подлежат проверке.

Отказ от своей позиции в отношении оценки непровергнутых ранее обстоятельств должен быть обоснован стороной, а обоснование – доказано. Соответственно сторона должна представить в суд апелляционной инстанции доказательства в порядке ч. 2 ст. 268 АПК РФ, т. е. обязательно обосновать невозможность представления таких доказательств в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от стороны.

Принимая во внимание настоящее толкование ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, сложно говорить о кардинальном изменении или существенной оптимизации судебного разбирательства. Положение данной нормы следует рассматривать в качестве дополнения к ч. 3 ст. 70 АПК РФ, а ее практически применимое значение – как

устранение обязательности занесения признания сторонами тех или иных обстоятельств в протокол с последующим проставлением подписей. Аудиозапись, которая ведется в процессе, делает такие действия излишними.

Иная трактовка положений ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ может иметь ряд резко негативных последствий в правоприменительной практике – от превращения судебного процесса в фарс, где одной из главных задач для сторон будет сокрытие обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, от оппонента, до фактического упрощения схем по осуществлению так называемого рейдерского захвата организаций.

---