

Арбитражная практика для юристов | 11 Ноябрь 2018

# АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

для юристов

ПОЗИЦИЯ

## Разъяснение судебного акта. Как получить и на что можно рассчитывать

**Илья Тур**

советник адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

**Александра Стельмах**

юрист адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

**Неясная формулировка в судебном акте затруднит его исполнение или дальнейшее оспаривание. Чтобы разобраться в том, что имел в виду суд, нужно попросить его разъяснить судебный акт. Когда этот механизм работает и как использовать его эффективно — в статье.**

В судебном акте арбитражный суд должен указать мотивы принятия решения. Тем не менее у стороны, получившей судебный акт, порой возникают затруднения: что же имел в виду суд. В такой ситуации лицо, участвующее в деле, может обратиться к суду с заявлением о разъяснении судебного акта (ч. 1 ст. 179 АПК).

В практике встречается не так много успешных примеров, когда суды удовлетворяют заявления о разъяснении судебных актов. Это связано с тем, что заявители ошибочно под видом разъяснения судебного акта просят изменить или дополнить мотивировку судебного акта либо разъяснить порядок его исполнения. Разберемся, когда можно рассчитывать на разъяснение судебного акта, а когда необходимо прибегнуть к иным процессуальным возможностям. Главное в статье Скрыть

### Суды не разъясняют мотивы принятия судебного акта

Разъяснение решения допускается, только если при этом не изменяется его содержание (п. 1 ст. 179 АПК). Мотивы являются одной из частей содержания судебного акта (ст. 170, 185, 271, 289, 291.13 АПК).

Путем разъяснения решения создаются необходимые условия для его правильного понимания и исполнения, а также устранения тех или иных недостатков (определение КС от 24.03.2005 № 108-О).

В мотивировочной части решения суд должен указать:

- установленные обстоятельства дела;
- доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела, и доводы в пользу принятого решения;
- мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;

- законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле<sup>1</sup>.

1

ч. 4 ст. 170 АПК

Зачастую сторонам не ясна мотивировка решения, и они обращаются с просьбой разъяснить ее. Но в таком разъяснении суды отказывают.

2

постановление СИП от 28.03.2018 по делу № А56-52619/2015

Любые дополнения, изменения или пояснения мотивов принятия судебного акта являются изменением его содержания. Изменение содержания судебного акта, как и разъяснение его мотивировочной части, которое также повлечет изменение его содержания, прямо запрещено ст. 179 АПК<sup>2</sup>.

3

постановление СИП от 22.12.2017 по делу № А40-215849/2016

Таможенный орган просил суд разъяснить судебный акт. По его мнению, из содержания постановления невозможно сделать вывод о том, признал ли суд товары контрафактом. Суд отказал в разъяснении, потому что «само по себе несогласие лица, обратившегося с заявлением о разъяснении судебного акта, с содержанием судебного акта не является основанием для разъяснения судебного акта»<sup>3</sup>.

4

определение СИП от 13.04.2018 по делу № А40-240774/2015

Сторона просила суд разъяснить, какие слова в протоколе судебного заседания и решении суда свидетельствуют о принятии уточнений размера исковых требований.

Разъяснение заключается в более полной и ясной форме изложения и осуществляется путем восполнения текста судебного решения за счет расшифровки кратких формулировок, восполнения логической связи между выводами суда (определение ВАС от 09.07.2010 № ВАС-8506/10).

Судом было отказано в разъяснениях, поскольку общество фактически просило суд дополнить мотивировочную часть судебного акта ответами на поставленные вопросы и разъяснить мотивы выводов, то есть изменить содержание судебного акта<sup>4</sup>.

Суд апелляционной инстанции разъяснил свое постановление по делу о взыскании задолженности по арендной плате. В мотивировочной части разъясняемого постановления суд указал, что «при прекращении договора помещение ответчиком надлежащим образом возвращено не было».

В разъяснении суд уточнил, что помещение, освобожденное от имущества арендатора и находящееся в пригодном для использования состоянии, возвращено арендодателю в конкретную дату. Однако вышестоящий суд отменил это определение, указав, что суд фактически «не разъяснил неясности судебного акта, а повторно исследовал обстоятельства, ранее оцененные и исследованные при вынесении судебного акта, изменил его содержание в части установления фактических обстоятельств дела и дал иную оценку доказательств»<sup>5</sup>.

## 5

постановление АС Северо-Западного округа от 07.02.2018 по делу № А56-25397/2017

Суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо судебного акта или разрешить вопросы, которые не были предметом судебного разбирательства. Поэтому несогласие участника спора с выводами, мотивировкой, полной мотивировки либо ее отсутствием, а также непосредственно с резолютивной частью судебного акта не является основанием для вынесения определения о разъяснении судебного акта<sup>6</sup>.

## 6

постановление АС Восточно-Сибирского округа от 13.03.2017 по делу № А33-3111/2009

Суд рассматривал спор о взыскании с подрядчика штрафных санкций за ненадлежащее качество работ. В решении суд уменьшил размер ответственности подрядчика с учетом вины заказчика. Заказчик просил суд разъяснить (уточнить), в чем заключалась вина заказчика. Обществу отказано в разъяснении постановления суда, поскольку его доводы сводились к изменению описания установленных судом фактических обстоятельств и оценке доказательств<sup>7</sup>.

## 7

постановление АС Северо-Западного округа от 05.07.2018 по делу № А42-3317/2017

Заявитель просил суд дать разъяснения по ряду вопросов, относящихся к порядку назначения и проведения экспертизы. Суд отказал в разъяснении судебного акта. Суд указал, что «фактически податели жалоб просят изменить содержание постановления... а не разъяснить его, полагая важным для оценки обстоятельств дела то, что экспертное заключение, на которое сослались как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды при рассмотрении обстоятельств взаимодействия сторон, является заключением специалиста, а не „судебной экспертизой“. <...>

## 8

постановление АС Северо-Западного округа от 20.07.2018 по делу № А56-52893/2016

Фактически податели жалобы приводят новые доводы применительно к выводам суда по существу спора, то есть эти доводы, очевидно, направлены на пересмотр сделанных судом выводов в отношении отсутствия или наличия оснований для удовлетворения иска»<sup>8</sup>. Аналогичный подход встречается и в других актах<sup>9</sup>.

## 9

постановление АС Северо-Западного округа от 28.03.2018 по делу № А56-3272/2017

Заявитель просил коллегия по экономическим спорам ВС разъяснить мотивировочную часть определения. Он просил включить в текст определения дополнительный абзац о том, что суд первой инстанции выяснил, что на момент заключения спорного договора общества входили в группу компаний, и установил бенефициара этой группы.

## 10

определение ВС от 25.12.2017 по делу № А40-66515/2014

Коллегия указала, что разъяснение судебного акта не вправе изменить его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не были отражены в судебном акте<sup>10</sup>.

## 11

постановление АС Центрального округа от 23.11.2016 по делу № А62-7344/2013

Встречается и другой подход. Суд рассматривал дело о признании сделки должника в деле о банкротстве недействительной. Суд кассационной инстанции удовлетворил ходатайства заявителей о разъяснении постановления суда в части наличия судебной оценки заключенных сторонами договоров — залога прав (требований), залога ценных бумаг, цессии. Разъяснив принятый судебный акт, суд фактически восполнил недостатки мотивировки, добавив в нее три абзаца: объяснил, из каких обстоятельств, установленных нижестоящими судами, исходил при вынесении постановления и дал разъяснения по вопросам, которые не получили отражения в судебном акте<sup>11</sup>.

С таким подходом нельзя согласиться, поскольку, разъясняя мотивировку, суд меняет содержание судебного акта и тем самым подтверждает несоблюдение требования процессуального закона о мотивированности разъясняемого судебного акта.

## 12

ст. 321 АПК

Возможность разъяснения судебного акта ограничена моментом его исполнения либо истечением срока на принудительное исполнение. Исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу<sup>12</sup>.

КС: разъяснение мотивов решения суда влечет изменение его содержания, неясность или ошибочность мотивировочной части судебного решения может служить поводом для подачи апелляционной жалобы (определение КС от 24.01.2008 № 24-О-О).

В приведенном примере разъяснение мотивов имело место спустя почти два месяца после вынесения судебного акта. Однако если мотивы не отражены письменно в судебном акте, то с течением времени после непосредственного восприятия судом происходившего на судебном заседании они могут исказиться даже в силу несовершенства человеческой памяти.

Вследствие этого дополнение или изменение мотивировочной части не должно производиться путем разъяснения судебного акта.

Если недостатки мотивировки привели к принятию необоснованного судебного акта, их можно устранить через обжалование судебного акта по существу.

Несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела является основанием для изменения или отмены судебного акта в суде апелляционной инстанции<sup>13</sup>.

## 13

ч. 1 ст. 270 АПК

Основанием для изменения судебных актов в кассации является несоответствие выводов суда, содержащихся в судебном акте, фактическим обстоятельствам дела<sup>14</sup>.

## 14

ч. 1 ст. 288 АПК

Таким образом, неясности, которые суд может разъяснить в порядке ст. 179 АПК, должны быть связаны с упущениями при изложении текста судебного акта, но не с нарушением норм процессуального права. Если сторона считает, что судебный акт является немотивированным, такие недостатки устраняются путем пересмотра судебного акта в вышестоящем суде.

Главное в статье Скрыть

**Отрицательная практика**

| Что хотели<br>разъяснить стороны  | Позиция суда  | Судебный акт  |
|---|---|---|
| признал ли суд товары контрафактом  | само по себе несогласие с содержанием судебного акта не является основанием для разъяснения   | постановление СИП от 22.12.2017 по делу № А40-215849/2016                       |
| какие слова в протоколе судебного заседания и решении суда свидетельствуют о принятии уточнений размера исковых требований  | Ответы на поставленные вопросы привели бы к дополнению мотивировочной части судебного акта и разъяснению мотивов. Это изменение содержания судебного акта | определение СИП от 13.04.2018 по делу № А40-240774/2015                         |
| суд уменьшил размер ответственности подрядчика с учетом вины заказчика. Заказчик просил суд разъяснить, в чем заключалась вина заказчика  | доводы заявителя сводились к изменению описания установленных судом фактических обстоятельств и оценке доказательств                                      | постановление АС Северо-Западного округа от 05.07.2018 по делу № А42-3317/2017  |
| дать разъяснения по вопросам назначения и проведения экспертизы   | доводы заявителя направлены на пересмотр сделанных судом выводов в отношении отсутствия или наличия оснований для удовлетворения иска                     | постановление АС Северо-Западного округа от 20.07.2018 по делу № А56-52893/2016 |
| определение о включении требования заявителя в реестр требований о передаче жилых помещений в деле о банкротстве застройщика. Заявитель просил разъяснить вопрос финансирования завершения строительства квартиры | вопрос не являлся предметом рассмотрения суда при вынесении определения   | постановление АС Уральского округа от 29.04.2016 по делу № А50-17354/2009       |

## Суды не разъясняют вопросы, которые не были предметом разбирательства

Разъяснение судебного акта заключается в более полном и ясном изложении тех его частей, уяснение которых вызывает затруднение. Суд не вправе изменить его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не были отражены в судебном акте (определение ВС от 25.12.2017 по делу № А40-66515/2014).

Если заявление о разъяснении судебного акта фактически касается внесения в судебный акт изменений или дополнений данными, о которых в нем не шла речь, суд не вправе удовлетворять такое заявление (постановления АС Волго-Вятского округа от 27.08.2014 по делу № А43-21713/2013, АС Уральского округа от 29.04.2016 по делу № А50-17354/2009).

Суд отказался разъяснить определение о включении требования заявителя в реестр требований о передаче жилых помещений в деле о банкротстве застройщика. Заявитель просил разъяснить вопрос о финансировании завершения строительства квартиры. Но этот вопрос не являлся предметом рассмотрения суда при вынесении определения (постановление АС Уральского округа от 29.04.2016 по делу № А50-17354/2009).

Кассационный суд отказал в разъяснении судебного акта, поскольку заявитель поставил вопросы, связанные с потребностью в получении правовой консультации. Между тем оказание таковой не входит в компетенцию суда. Вопросы выходили за пределы подлежащих исследованию обстоятельств при вынесении судебного акта в рассмотренном деле (постановление АС Северо-Западного округа от 22.11.2017 по делу № А56-43479/2012).

## Суды разъясняют неясные формулировки судебного акта, препятствующие его исполнению

Разъяснение судебного акта возможно при наличии в судебном акте неопределенности, допускающей его неоднозначное толкование и препятствующей его исполнению.

### 15

п. 48 постановления Пленума ВС от 24.03.2016 № 7

Например, когда неясно, какая сумма процентов, начисляемых после вынесения решения по ст. 395 ГК, подлежит взысканию. На этот случай указывает постановление Пленума ВС «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»<sup>15</sup>.

### 16

определение СИП от 13.04.2018 по делу № А40-240774/2015  
постановления СИП от 22.12.2017 по делу № А40-215849/2016  
9ААС от 24.04.2018 по делу № А40-107663/16

Суды отказывают в разъяснении судебного акта, если его текст не содержит каких-либо неясностей, которые допускают его неоднозначное толкование, препятствуют его исполнению<sup>16</sup>.

Верховный суд отказал заявителю в разъяснении судебного акта в части конкретизации имущества, подлежащего возврату истцу по расторгнутому договору купли-продажи. Суд указал, что в судебных актах по делу имеются

достаточные сведения для идентификации имущества, подлежащего возвращению<sup>17</sup>.

## 17

определение ВС от 15.01.2018 по делу № А70-9006/2016

Таким образом, обращаясь с заявлением о разъяснении судебного акта, необходимо четко указать, в чем состоит неясность его формулировок и как это препятствует его пониманию и исполнению. Например, если формулировка предполагает возможность двоякого толкования, следует указать на это.

Не допускается под видом разъяснения судебного акта устанавливать иные обстоятельства, которые не были предметом оценки при рассмотрении спора. Также не допускается выяснять мнение суда по спорным вопросам (постановления АС Поволжского округа от 18.04.2017 по делу № А06-8504/2014, ФАС Поволжского округа от 05.12.2013 по делу № А55-32378/2012).

Разъяснению главным образом подлежит резолютивная часть судебного акта, поскольку именно в ней суд устанавливает права и обязанности сторон и именно ее формулировки должны быть исполнимы. Рассмотрим несколько примеров, когда суды удовлетворяют заявления о разъяснении судебных актов. Главное в статье [Скрыть](#)

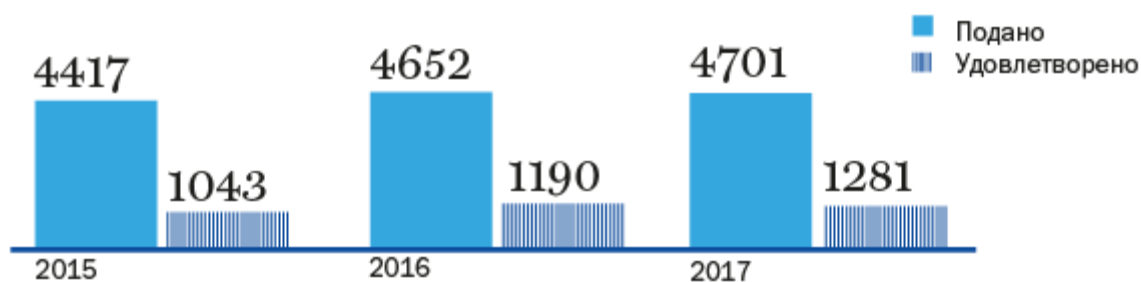
**Главное в статье [Скрыть](#) Положительная практика**



| Что хотели<br>разъяснить стороны  | Позиция суда   | Судебный акт   |
|---|--|--|
| Судебную оценку заключенных договоров: залога прав (требований), залога ценных бумаг, цессии  | Суд восполнил недостатки мотивировки, добавив в нее три абзаца, - объяснил, из каких обстоятельств, установленных нижестоящими судами, исходил при вынесении постановления, дал разъяснения по вопросам, которые не получили отражения в судебном акте | постановление АС Центрального округа от 23.11.2016 по делу № А62-7344/2013         |
| решение в части порядка исполнения ответчиком обязанности по восстановлению системы отопления и водоснабжения, поскольку формулировка «путем установки» перечисленного оборудования не ясна | суд первой инстанции разъяснил в соответствии с какими нормами подлежат выполнению подрядные работы  | постановление АС Северо-Западного округа от 24.07.2017 по делу № А42-4432/2015     |
| решение об обязанности другой стороны договора произвести действия по государственной регистрации договора  | Суд разъяснил, что обязанность включает не только подачу документов в регистрирующий орган, но и действия по устранению препятствующих регистрации причин  | постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.12.2013 по делу № А58-5985/2012 |
| Регистрирующий орган приостановил регистрацию, указав, что из решения не следует, что оно является основанием для прекращения права собственности ответчика                                 | Суд разъяснил, что решение является основанием для прекращения права собственности ответчика   | постановление АС Поволжского округа от 19.05.2016 по делу № А55-793/2014           |



## Статистика о разъяснении судебного акта, положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения



Заявлений в период с 2015 по 2017 годы больше на

# 284 / 238

подано / удовлетворено

## Разъяснение нужно, чтобы исполнение привело к фактическому достижению правового результата

Суды удовлетворили иски о требованиях в части обязанности ответчика восстановить в здании бани-прачечной систему отопления и водоснабжения. Суды исходили из того, что арендатор не исполнил обязательства по возврату здания в надлежащем состоянии (с отоплением и водоснабжением). Истец обратился с заявлением о разъяснении решения в части порядка исполнения ответчиком обязанности по восстановлению системы отопления и водоснабжения, поскольку формулировка «путем установки перечисленного оборудования» неясна. Суд разъяснил, что «избранный способ устранения нарушения прав истца не может трактоваться иначе как направленный на восстановление положения сторон, существовавшего до нарушения этих прав ответчиком, поскольку восстановление системы централизованного отопления бани-прачечной только путем установки радиаторов отопления без восстановления системы централизованного отопления до состояния ее функционирования является противоправным и не может быть признано легитимным исполнением судебного акта. С целью исполнения решения суд первой инстанции разъяснил, в соответствии с какими нормами подлежат выполнению подрядные работы»<sup>18</sup>.

18

постановление АС Северо-Западного округа от 24.07.2017 по делу № А42-4432/2015

Разъяснение судебного акта заключалось в том, что следствием исполнения решения суда должна быть не просто установка оборудования, а приведение объекта аренды в состояние, в котором он был до его передачи в пользование, — с функционирующей системой отопления и водоснабжения.

## 19

постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.12.2013 по делу № А58-5985/2012

В другом деле арбитражный суд по заявлению истца — стороны договора долевого участия — разъяснил решение об обязанности другой стороны договора произвести действия по государственной регистрации договора. Суд разъяснил, что указанная обязанность включает не только подачу документов в регистрирующий орган, но и действия по устранению препятствующих регистрации причин. Кассация подтвердила, что суды разъяснили лишь порядок совершения действий, при помощи которых должны быть устранены нарушения прав и законных интересов истца по делу<sup>19</sup>.

## 20

постановление АС Поволжского округа от 19.05.2016 по делу № А55-793/2014

Еще в одном деле у истца возникли трудности при исполнении решения суда о признании за ним права собственности на помещение. Регистрирующий орган приостановил регистрацию, указав, что из решения не следует, что оно является основанием для прекращения права собственности ответчика, а также что в реестре содержится запись о запрете ответчику распоряжаться помещением. Суду пришлось разъяснить, что решение является основанием для прекращения права собственности ответчика<sup>20</sup>.

### **Удавалось ли вам получать разъяснения судебных актов?**

0% Да, всегда

18% Да, но в единичных случаях

45% Нет, не удавалось

36% Никогда не обращался с подобным заявлением

Всего ответов: 11

### **Разъяснение нужно, чтобы устранить неточности в описании предмета исполнения**

Заявитель просил суд разъяснить решение о заключении договора, вынесенное по результатам рассмотрения преддоговорного спора, в части состава передаваемого имущества. Он просил разъяснить, включает ли цена продажи имущества по договору купли-продажи помимо зданий и помещений еще и земельные участки. Арбитражный суд заявление удовлетворил, разъяснив, что цена является стоимостью единого имущественного комплекса зданий и помещений с учетом земельных участков. Другая сторона спора обжаловала

определение о разъяснении судебного акта, указав, что судом в нарушение ст. 179 АПК изменено существо решения: суд изменил состав имущества, передаваемого по договору купли-продажи.

Кассация указала, что суд исходил из установленных по делу обстоятельств, в том числе установленного факта, что имущество общества представляет собой единый имущественный комплекс<sup>21</sup>.

## 21

постановление АС Поволжского округа от 29.06.2017 по делу № А55-30798/2015

Другой суд разъяснил решение об обращении взыскания на заложенное имущество. Он указал сумму, подлежащую уплате залогодержателю из стоимости заложенного имущества, поскольку отсутствие определенности в этом вопросе является препятствием для исполнения судебного акта<sup>22</sup>.

## 22

постановление ФАС Центрального округа от 14.10.2013 по делу № А48-1938/2011

Еще один пример: суд разъяснил определение о включении требований банка в реестр требований кредиторов, указав на их обеспеченность залогом полностью, а не в части. Кассация согласилась с правильностью разъяснения судебного акта.

Если по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, суд не принял решение, согласно ст. 178 АПК суд до вступления этого решения в силу по своей инициативе или по заявлению участника дела вправе принять дополнительное решение.

Суд округа указал, что «суд правомерно разъяснил содержание определения... восполнив утраченную логическую связь фрагментов резолютивной части, создав необходимые условия для правильного понимания и исполнения судебного акта. <...> Доводы заявителя кассационной жалобы об увеличении объема прав Банка судебной коллегией отклоняются в связи с их несоответствием фактическим обстоятельствам дела. Также подлежат отклонению доводы заявителя о том, что Банк, обратившись с заявлением о разъяснении судебного акта, обошел процессуальные нормы права как на апелляционное обжалование определения... так и на уточнение статуса залогового кредитора. <...> Судом было установлено, что все заявленные Банком требования обеспечиваются залогом имущества должника. В связи с чем отсутствует целесообразность обращения Банка в суд с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора. Определение [разъясняемое]... не содержит выводов суда об отказе Банку во включении в реестр требований... как требований, обеспеченных залогом имущества должника. Вместе с тем в связи с допущенными судом в резолютивной части определения... пунктуационными неточностями возникла необходимость разъяснения судебного акта с целью его правильного понимания и исполнения»<sup>23</sup>.

## 23

постановление АС Дальневосточного округа от 17.08.2017 по делу № А51-27808/2016

В другом деле суд, рассмотревший разногласия при заключении договора, по просьбе одной из сторон разъяснил, какая именно редакция договора, представленного сторонами, была рассмотрена при урегулировании спора<sup>24</sup>.

24

постановление АС Волго-Вятского округа от 31.07.2018 по делу № А82-8796/2015

## Разъяснение нужно, чтобы правильно исполнить определение о принятии обеспечительных мер

Порой возникают неясности при толковании определений о принятии мер обеспечения, которые вызывают трудности при исполнении. В такой ситуации можно обратиться за разъяснением, какие именно ограничения предусмотрены судебном актом об обеспечительных мерах.

25

постановление АС Волго-Вятского округа от 27.08.2014 по делу № А43-21713/2013

У ответчика возникли затруднения при исполнении определения о мерах обеспечения. Суд разъяснил, какие действия и в каком объеме не может совершать учреждение. Он указал, что запрет учреждению совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, а именно — не допустить расторжения гражданско-правового договора, заключенного с истцом, и не допустить возможности заключения гражданско-правового договора с любым другим поставщиком, «не распространяется на заключение гражданско-правовых договоров на закупку тест-систем с иными функциональными и качественными характеристиками, чем указаны в спецификации... к упомянутому договору, и на закупку тест-систем за счет внебюджетных источников финансирования»<sup>25</sup>.

### **Суды не разъясняют уже исполненный судебный акт**

Обратиться к суду с просьбой о разъяснении решения можно только до его исполнения и если не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено (ч. 2 ст. 179 АПК). Задачей разъяснения является правильное исполнение судебного акта, его четкое (однозначное) восприятие всеми участниками арбитражного процесса и исполнительного производства.

Если судебный акт исполнен, значит, никакой неясности в его тексте, которая бы препятствовала исполнению, не было и необходимость разъяснения отсутствует.

## Суды не разъясняют акты, если порядок их исполнения есть в законе или разъяснении суда

Суды отказывают в разъяснении судебных актов, если порядок исполнения установленных ими обязанностей предусмотрен нормативными актами или имеются абстрактные разъяснения высшего суда по данному вопросу.

26

постановление 15AAC от 16.02.2018 по делу № А53-6804/2017

Общество просило разъяснить судебный акт, которым его обязали предоставить документы по требованию участника общества. Общество указывало, что из решения не усматривается, в каком виде должны быть предоставлены документы, не определены место и механизм передачи документов. Суд отказался разъяснить судебный акт и указал, что порядок предоставления документов предусмотрен Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также разъясняется в информационном письме Президиума ВАС от 18.01.2011 № 14426.

Если затруднения в исполнении судебного акта не связаны с неясностью текста, их нужно разрешать в порядке, предусмотренном законом «Об исполнительном производстве».

Таким образом, разъяснение судебного акта заключается в устранении различного рода неясностей самого текста судебного акта, создающего возможность разночтений при толковании и/или затрудняющего либо делающего невозможным исполнение.

## Суды не разъясняют порядок исполнения судебного акта

Статья 179 АПК предусматривает возможность разъяснения содержания решения, но не обязывает суд разъяснять порядок и способ исполнения решения арбитражного суда.

Такой подход поддерживает Верховный суд.

Суды отказались разъяснить судебный акт, поскольку заявитель фактически просил суд разъяснить порядок и способ исполнения судебного акта. Однако в порядке ст. 179 АПК суд может разъяснять неясности самого судебного акта, а не вопросы, которые возникли или могут возникнуть на стадии исполнения судебного акта.

27

определение ВС от 22.06.2015 по делу № А45-4166/2013

Эти вопросы разрешаются в соответствии со ст. 32 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим

исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения<sup>27</sup>.

## 28

определение ФАС Северо-Западного округа от 30.12.2013 по делу № А13-4133/2011

Другой суд, отказываясь разъяснять судебный акт, указал, что вопрос, поставленный в заявлении, сводится к получению правовых разъяснений не относительно содержания судебного акта, а по проблемам, возникшим в ходе его исполнения, а потому не подлежит рассмотрению в порядке ст. 179 АПК<sup>28</sup>.

## 29

постановления СИП от 28.03.2018 по делу № А56-52619/2015  
от 22.12.2017 по делу № А40-215849/2016

Аналогичного подхода придерживаются и иные суды<sup>29</sup>.

Таким образом, суды не разъясняют порядок и способ исполнения судебного акта в соответствии со ст. 179 АПК. Если затруднения в исполнении не связаны с неясностью текста судебного акта, они разрешаются в порядке ст. 32 Закона № 229-ФЗ.

Чтобы получить разъяснение судебного акта, необходимо указать:

- 1) какие положения судебного акта являются неясными, какое толкование допускают;
- 2) как указанные недостатки затрудняют или делают невозможным исполнение судебного акта.

Недостатки (неясность, неполнота) мотивировки не могут устраняться путем разъяснения судебного акта. Несогласие с мотивировочной частью судебного акта, в частности с оценкой доказательств и/или выводами, сделанными судом, может являться основанием для обжалования судебного акта по существу.

В порядке ст. 179 АПК не разъясняются процедура и способ исполнения судебного акта. Разъяснению подлежат только неясности, связанные с недостатками текста судебного акта.

Разъяснение исполненного судебного акта не допускается.