



АДВОКАТСКОЕ
БЮРО

ЕГОРОВ
ПУГИНСКИЙ
АФАНАСЬЕВ
И ПАРТНЕРЫ

Судебные споры с участием банков

Риски банков при возврате кредитных средств, подаче требований к поручителям и обращении взыскания на заложенное имущество

Валерий Еременко, к.ю.н.,
партнер Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

31.05.2013

Предпосылки
эффективной судебной
защиты интересов
банка

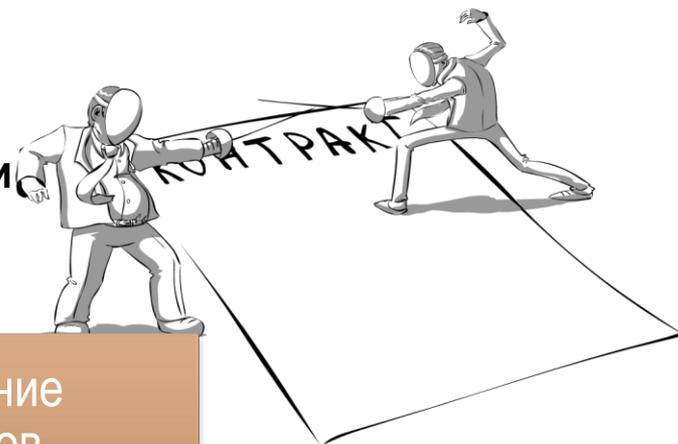
Проблемы
обращения
взыскания на
предмет залога

Риски
банкротства
должника и
поручителей

Проблемы
поручительства
физических лиц



Необходима эффективная правовая работа на стадии согласования условий договора и его исполнения.



Надлежащий due diligence контрагента, поручителей, залогодателей при заключении договор

Установление механизмов эффективной судебной защиты в договоре при его заключении

Мониторинг финансового состояния и деятельности заемщика и поручителей в рамках исполнения договора кредита

Оперативное взыскание просроченной задолженности и защита интересов банков в рамках банкротства

При включении в договор третейской оговорки необходимо учитывать судебную практику и разъяснения ВАС РФ:

- 1** Применение альтернативной арбитражной оговорки;
- 1** Недействительность арбитражного оговорки в договоре присоединения;
- 1** Независимость третейского суда от сторон спора;
- 1** Последствия установления требования третейским судом в случае банкротства заемщика



- Кризис 2008 г. наглядно показал всю громоздкость и архаичность системы обращения взыскания на заложенное имущество.
- Принятые в 2008 г. изменения в залоговое законодательство существенным образом не упростили данную процедуру.
- Судебная практика по оспариванию действительности залогов подтверждает слабость данного обеспечительного инструмента; однако принятое ВАС РФ Постановление Пленума №10 от 17.02.2011 г. позволило решить ряд принципиально спорных вопросов.
- Основным способом обращения взыскания на заложенное имущество продолжает оставаться судебный.
- Установленная законом процедура внесудебного обращения взыскания является неэффективной.

Недостатки судебного порядка обращения взыскания

Занижение
продажной цены
имущества

Возможность
затягивания
рассмотрения дела
заемщиком

Риск оспаривания
законности
проведения торгов

Риски в случае
банкротства
заемщика /
залогодателя



2 способа внесудебного обращения взыскания на предмет залога:

- Самостоятельное обращение взыскания
- Обращение взыскания на основании исполнительной надписи нотариуса.

При залоге без передачи предмета залога залогодержателю обращение взыскания может осуществляться только путем совершения исполнительной надписи нотариуса

Факт наличия формальных возражений залогодателя против обращения взыскания на основании исполнительной надписи делает такую процедуру НЕВОЗМОЖНОЙ

Имеется необходимость законодательного упрощения процедуры внесудебного обращения взыскания на предмет залога

Если банку и заемщику не удалось договориться о реструктуризации задолженности на взаимовыгодных условиях и взыскание задолженности переходит в судебную плоскость, то часто **судебное взыскание заканчивается возбуждением дела о банкротстве.**

Заявление о признании должника банкротом используется недобросовестными должниками в целях:

- Уклонения от уплаты задолженности.
- Затягивания исполнения судебных актов о взыскании денежных средств, в том числе об обращении взыскания на заложенное имущество.
- В качестве возможности проведения **контролируемой** процедуры банкротства в ускоренном порядке.

Пример тактики недобросовестного инициирования банкротства заемщиком:



Действия банка при банкротстве заемщиков

- Оперативное включение в реестр кредиторов должника
- Оспаривание требований фиктивных кредиторов
- Оспаривание действий/ бездействий конкурсного управляющего
- Подача требований конкурсному управляющему об оспаривании сделок должника
- Самостоятельное оспаривание сделок должника и принятие обеспечительных мер
- Подача заявлений о привлечении к ответственности контролирующих должника лиц

Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 г. №42 устранен ряд пробелов в регулировании сделок поручительства:

- Уточнены обязательства, которые могут быть обеспечены поручительством;
- Уточнен порядок указания в договоре поручительства на обеспеченное обязательство;
- Установлена правомерность выдачи поручительства по просроченному обязательству;
- Заключение договора поручительства с целью изменения подсудности спора признано злоупотреблением правом;
- Уточнены основания прекращения поручительства;
- Уточнено, что к поручителю, исполнившему свое обязательство перед кредитором переходят права, принадлежащие кредитору по обеспеченному обязательству и данные требования не являются регрессными.

Выдача поручительств лицами, контролирующими общество — заемщика, директорами или бенефициарами используется как рычаг давления с целью понуждения возврата кредитных средств;

Рассмотрение споров судами общей юрисдикции. Отличие подходов от позиции арбитражных судов;

Затруднительность взыскания с поручителей осложняется сложностью их уведомления и розыска их имущества.

- 1 Выяснить наличие имущества у поручителя при заключении договора;
- 1 Вести мониторинг наличия имущества у поручителя с целью возможного наложения ареста;
- 1 Устанавливать порог ответственности поручителя с целью минимизации риска оспаривания договора ввиду новирования основного обязательства;
- 1 В случае наличия оснований для обращения с иском к поручителю банку стоит обратиться с иском в суд в самостоятельном порядке и лишь затем уступить требования другой компании, не имеющей статус кредитной организации.

Использование уголовно-правовой защиты банка

Мошенничество
(ст. 159 УК РФ)

Незаконное
получение
кредита
(ст. 176 УК РФ)

Неправомерные
действия при
банкротстве
(ст. 196 УК РФ)

Преднамеренное
и фиктивное
банкротство
(ст.ст. 196 и 197
УК РФ)





АДВОКАТСКОЕ
БЮРО

ЕГОРОВ
ПУГИНСКИЙ
АФАНАСЬЕВ
И ПАРТНЕРЫ

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

119017, Россия, Москва,
ул. Большая Ордынка,
д. 40, стр. 5
Тел.: +7 (495) 935 80 10
Факс: +7 (495) 935 80 11
www.epam.ru



Валерий Еременко,
Партнер

valery_ereenko@epam.ru