

Отмена обеспечительных мер. Когда встречное обеспечение поможет ответчику

Обеспечительные меры могут серьезно и надолго затруднить деятельность ответчика. Снять ограничения поможет встречное обеспечение. Для этого можно не только вносить денежную сумму на депозит суда. Какие еще способы есть в судебной практике — в статье.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, в том числе в период приостановления производства по делу (ч. 2 ст. 90 АПК, п. 2 постановления Пленума ВАС от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее — Постановление № 55)). В этот период лица, участвующие в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечительных мер, замене одной обеспечительной меры другой, истребовании встречного обеспечения. Арбитражный суд по ходатайству участника спора может отменить обеспечение иска (ст. 97 АПК). В законе нет перечня случаев, когда суд может отменить обеспечительные меры. Обратиться с заявлением об отмене обеспечения можно, когда отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо когда после принятия таких мер появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены обеспечения.



Майя Чокорая,
юрист адвокатского
бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев
и партнеры»

Суды принимают банковские гарантии и договоры поручительства как встречное обеспечение иска

Если принятие обеспечительной меры ограничивает собственника в ситуации, когда ему объективно необходимо распорядиться частью имущества, он вправе предоставить встречное обеспече-

ние¹ либо обратиться с ходатайством о замене (частичной отмене) обеспечительной меры².

Ответчик вправе предоставить взамен принятой судом обеспечительной меры встречное обеспечение, цель которого также заключается в обеспечении исполнения судебного акта в будущем³.

Представление ответчиком документа, подтверждающего произведенное им встречное обеспечение, является основанием для отказа в обеспечении иска или отмены обеспечения иска⁴.

Встречное обеспечение взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы предоставляется исключительно путем внесения денежных средств на депозитный счет суда⁵.

Для отмены обеспечительной меры в виде ареста денежных средств или иного имущества ответчика допускается предоставление встречного обеспечения не только путем внесения денежных средств на депозитный счет суда. Можно предоставить суду банковскую гарантию, поручительство или иное финансовое обеспечение на ту же сумму⁶. Судебная практика допускает такое встречное обеспечение⁷.

Проблема в том, что законодатель не раскрывает содержание понятия «иное финансовое обеспечение». Гражданский кодекс содержит открытый перечень способов обеспечения исполнения обязательств⁸. Однако однозначной судебной практики по применению иных способов обеспечения помимо банковской гарантии и поручительства пока нет.

Пример из практики. Ответчик представил в суд договор поручительства и банковскую гарантию как встречное обеспечение⁹. Суд первой инстанции установил, что поручительство выдало независимое лицо, а банковскую гарантию — банк с устойчивой деловой репутацией. Суд решил, что встречное обеспечение отвечает критерию достаточности и реальности, и отменил обеспечительные меры. Апелляция поддержала суд первой инстанции.

① ч. 7 ст. 94 АПК

② ст. 95, 97 АПК;

постановления АС Дальневосточного округа от 21.09.2020 по делу № А51-30090/2017,

АС Восточно-Сибирского округа от 07.07.2017 по делу № А33-13364/2015

③ постановление АС Северо-Западного округа от 08.08.2019 по делу № А13-2046/2018

④ ч. 7 ст. 94 АПК

⑤ ч. 2 ст. 94 АПК;

п. 14 Постановления № 55

⑥ ч. 3 ст. 96 АПК

⑦ постановления ЗААС от 11.10.2017 по делу № А74-5396/2016,

9ААС от 28.09.2009 по делу № А40-44901/09-114-249,

ФАС Московского округа от 19.09.2011 по делу № А40-8736/09-31-103

⑧ ст. 329 ГК

⑨ ч. 3 ст. 96 АПК



Негативные последствия обеспечительных мер для ответчика — не основание для их отмены

Суды считают, что негативные последствия, связанные с наложением ареста на имущество, — обычный результат принятия обеспечительных мер. Такие негативные последствия суды единогласно не считают нарушением баланса интересов сторон спора (постановления АС Дальневосточного

округа от 16.12.2020 по делу № А51-29140/2017, АС Поволжского округа от 05.08.2020 по делу № А65-5821/2017, АС Центрального округа от 02.03.2020 по делу № А54-4157/2016, АС Московского округа от 03.10.2019 по делу № А41-90487/2015).

Суд указал, что банковская гарантия, которую ст. 96 АПК устанавливает в качестве встречного обеспечения, выполняет ту же функцию, что и обеспечительные меры. Банковская гарантия в качестве встречного обеспечения не нарушает баланс интересов лиц, участвующих в обособленном споре, и неопределенного круга лиц¹⁰.

¹⁰ постановление 7ААС от 06.09.2019 по делу № А27-12233/2014

Пример из практики. Вместе с ходатайством об отмене обеспечительных мер ответчик представил суду встречное обеспечение — банковскую гарантию. Суд обеспечительные меры отменил. Апелляционный суд согласился с позицией суда первой инстанции. Он указал, что предоставление встречного обеспечения направлено на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, сохранение платежеспособности ответчика для осуществления его деятельности, а также сохранение роли субъекта гражданских правоотношений с другими лицами¹¹.

¹¹ постановление 3ААС от 11.10.2017 по делу № А74-5396/2016

Пример из практики. Ответчик обратился в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер в виде ареста денежных средств. Заявление он мотивировал встречным обеспечением в виде поручительства. Чтобы подтвердить платежеспособность поручителя, ответчик представил бухгалтерский баланс. Суд отметил, что в договоре поручительства определены обязательство, размер обеспечиваемого обязательства и объем ответственности поручителя. Такое встречное обеспечение является достаточной мерой, позволяющей в дальнейшем обеспечить исполнение судебного акта. Суд отменил ранее принятое обеспечение иска. Апелляционный суд оставил его определение без изменения¹².

¹² постановление 2ААС от 20.09.2010 по делу № А31-2620/2010

Каким должно быть встречное обеспечение, чтобы суд принял его

Встречное обеспечение в виде внесения денежных средств на депозит суда — достаточное основание для отмены обеспечения иска¹³. В других случаях суд должен исследовать обстоятельства на предмет того, насколько обоснованно предоставленное ответчиком встречное обеспечение¹⁴.

¹³ ч. 7 ст. 94 АПК

¹⁴ постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 20.07.2011 по делу № А32-36178/2010, ФАС Московского округа от 14.09.2011 по делу № А40-33789/11-105-295, 8ААС от 13.10.2020 по делу № А46-12536/2018

Предоставленное ответчиком встречное обеспечение должно соответствовать как требованиям закона (в частности, ст. 361, 362, 368–378 ГК), так и правовым подходам, сформированным вышестоящими судами.

Соразмерное встречное обеспечение. Когда суд рассматривает заявление ответчика об отмене обеспечительных мер в связи с пре-

доставлением последним встречного обеспечения, он будет проверять, носит ли встречное обеспечение соразмерный характер¹⁵.

15) абз. 3 п. 14
Постановления № 55

Пример из практики. Ответчик представил суду документ (платежное поручение), подтверждающий встречное обеспечение, произведенное им путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в объеме исковых требований. Суды установили, что встречное обеспечение на всю сумму исковых требований носит соразмерный характер. Суды пришли к выводу, что можно отменить обеспечительные меры, потому что цель их принятия полностью достигнута. Сохранение обеспечительных мер в первоначальном виде не гарантировало отсутствие вероятности исключения из оборота ответчика денежных средств в сумме, превышающей размер исковых требований. Суд наложил арест на расчетные счета ответчика в 11 банках, что могло привести к возникновению у последнего неоправданных убытков. Предоставленное ответчиком встречное обеспечение гарантирует сохранение между сторонами существующих правоотношений и баланса интересов¹⁶.

16) постановление 9ААС
от 25.12.2015 по делу
№ А40-203345/2015

Реальное и гарантированное обеспечение. Документы, подтверждающие предоставление встречного обеспечения, должны безусловно свидетельствовать о реальном и гарантированном обеспечении (п. 9 информационного письма Президиума ВАС от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер»).

Пример из практики. Компания подала ходатайство об отмене обеспечительных мер. В качестве встречного обеспечения она представила в суд гарантии иностранной ассоциации взаимного страхования судовладельцев. Суды отклонили ходатайство.

Кассационный суд указал, что спорные гарантии, выданные ассоциацией, не соответствуют требованиям российского законодательства и, как следствие, являются неисполнимыми¹⁷. При этом суды указали на некорректный перевод на русский язык представленных суду гарантий (в английской оригинальной версии отсутствует указание на то, что данные документы являются гарантией), а также на то, что ответчик не представил в суд документы, подтверждающие содержание норм иностранного права (права государства Люксембург), применимого к выданным гарантиям. Также суды отметили, что в условиях введенных Европейским союзом санкций в отношении российской компании, в группу которой входит истец, представленные гарантии не несут обеспечительной функции и не удовлетворя-

17) ст. 14 АПК

ют условиям встречного обеспечения иска. Перспективы исполнения судебного акта по существу спора в случае частичного или полного удовлетворения исковых требований ответчиками необоснованны¹⁸.

¹⁸ определение ВС от 16.02.2018 № 307-ЭС17-22677 по делу № А56-86300/2016

Пример из практики. Суд удовлетворил ходатайство ответчика о замене обеспечительной меры, определил вернуть денежные средства, внесенные на депозитный счет суда, и принял в качестве обеспечения иска иное финансовое обеспечение — вексель, находящийся на хранении у нотариуса. Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в апелляционный суд с жалобой. Апелляционный суд отказал в ее удовлетворении. Суд указал, что ч. 3 ст. 96 АПК допускает использование в качестве встречного обеспечения не только денежных средств, внесенных на депозит суда, но и других видов финансового обеспечения. Определения понятия иного финансового обеспечения в АПК нет. Возможность использования векселя в качестве обеспечения обязательства в случае выдачи векселя непосредственно должником кредитору не исключается¹⁹.

¹⁹ п. 8 информационного письма Президиума ВАС от 21.01.2002 № 67 «Об обзоре практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с применением норм о договоре залога и иных обеспечительных сделках с ценными бумагами»; постановление 1ААС от 22.12.2008 по делу № А43-12774/2007-34-332

Пример из практики. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что представленное гарантийное письмо не является надлежащим и достаточным доказательством произведенного встречного обеспечения. Само по себе гарантийное письмо и выписки из лицевого счета свидетельствуют лишь о произведенных банковских операциях и о наличии денежных средств только на определенную дату. Документы, подтверждающие предоставление встречного обеспечения, должны безусловно свидетельствовать о реальном и гарантированном обеспечении в будущем²⁰.

²⁰ постановление 9ААС от 09.06.2011 по делу № А64-2807/2011

Арбитражный суд вправе признать встречное обеспечение ненадлежащим как по форме, так и по сумме обеспечения, если, по мнению суда, такое встречное обеспечение не может являться достаточной гарантией возмещения убытков, в частности, из-за невозможности его быстрой реализации, несоразмерного характера, сомнений в добросовестности гаранта и т. п.²¹

²¹ постановление 16ААС от 26.01.2016 по делу № А63-12143/2015

Встречное обеспечение соответствует требованиям закона. Предоставленное ответчиком встречное обеспечение должно в полной мере соответствовать требованиям закона.

Оценивая соответствие банковской гарантии или поручительства требованиям законодательства, суды проверяют, указано ли в поручительстве, за исполнение какого обязательства оно выдано, определены ли размер обеспечиваемого обязательства и объем от-

ветственности поручителя, является ли поручительство солидарным и каков срок действия банковской гарантии, поручительства, является ли банковская гарантия безотзывной²².

²² п. 12 Постановления № 55

Пример из практики. Ответчик обратился в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер в связи с предоставлением встречного обеспечения. Суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал. Апелляционный суд доводы апелляционной жалобы ответчика отклонил. Проанализировав содержание договора поручительства, апелляционный суд установил, что в нем не согласовано обязательство, в обеспечение которого выдано поручительство, а также его размер, в связи с чем вывод суда первой инстанции о том, что этот договор не может быть принят в качестве надлежащего встречного обеспечения возмещения возможных для истца убытков, является правильным²³.

²³ постановление 17ААС от 25.06.2010 по делу № А71-4022/2010

Пример из практики. Суд первой инстанции наложил арест на имущество, принадлежащее ответчику, в пределах суммы иска. Апелляционный суд удовлетворил заявление ответчика о принятии встречного обеспечения в виде предоставления поручительства и отменил обеспечительные меры в виде наложения ареста, принятые судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции исходил из того, что встречное обеспечение заявлено в сумме, превышающей первоначально принятые обеспечительные меры, заключение договора поручительства в целях предоставления встречного обеспечения одобрено внеочередным общим собранием поручителя. Не согласившись с определением апелляционного суда, истец обратился с жалобой в кассационный суд.

Кассационный суд согласился с тем, что АПК не исключает встречное обеспечение путем предоставления ответчиком поручительства. Но поручительство предоставлено в виде безотзывной оферты и не соответствует требованиям ст. 362 ГК. Кассационный суд указал, что необходимым условием безотзывной оферты является факт получения ее адресатом²⁴. Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что истец получил данную безотзывную оферту.

²⁴ ст. 435, 436 ГК

Безотзывная оферта, представленная ответчиком в материалы дела, не является публичной (адресована одному юридическому лицу по конкретному делу), отсутствуют доказательства получения ее истцом, и данная безотзывная оферта не соответствует требованиям ст. 362 ГК. Суд кассационной инстанции счел, что в материалы дела не представлены доказательства заключения договора поручительства между истцом и поручителем и, следовательно, доказательства предоставления ответчиком встречного обеспечения.



Независимые гарантии нужно проверять в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц

У апелляции не было правовых оснований для удовлетворения заявления ответчика о принятии встречного обеспечения и отмены определения суда первой инстанции²⁵.

²⁵ постановление ФАС Московского округа от 19.09.2011 по делу № А40-8736/09-31-103

Важно. Обращаясь с заявлением об отмене обеспечительных мер в связи с предоставлением встречного обеспечения в виде независимой гарантии, следует проверить, содержатся ли в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц данные о выданной независимой гарантии. Факт выдачи независимой гарантии должен отражаться в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц²⁶. При этом в данный реестр информации о выданных гарантиях включаются следующие сведения: идентификаторы бенефициара и принципала, существенные условия выданной гарантии.

²⁶ п. 7 ст. 7.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

Если в качестве встречного обеспечения выступает банковская гарантия, необходимо проверить документы, подтверждающие полномочия лиц, ее подписавших, а также правомочность банка выдавать банковскую гарантию и наличие в документах необходимых реквизитов (лицензии банка на право выдачи банковских гарантий, подтверждения полномочий)²⁷.

²⁷ постановление 10ААС от 23.05.2016 по делу № А41-4474/16

Пример из практики. Суды отказались признать гарантию в качестве достаточного и приемлемого обеспечения имущественных интересов истца. Суды указали на несоблюдение ответчиками требований к встречному обеспечению: отсутствие свидетельства о регистрации гаранта в качестве юридического лица, отсутствие надлежащего подтверждения полномочий лица, подписавшего гарантию. В документах были указаны несколько иностранных юридических лиц и представляющие их органы. Эти документы не позволяют установить в достаточной степени достоверно как статус самого гаранта, так и полномочия представляющих его лиц, а также идентифицировать обязательства, в обеспечение которых выдана гарантия. Кроме того, гарантию выдали не бенефициару, а суду²⁸.

²⁸ постановление АС Северо-Западного округа от 11.09.2017 по делу № А56-86300/2016

На какой срок выдавать встречное обеспечение

Процессуальный закон не содержит указания срока, на который ответчиком должно быть предоставлено встречное обеспечение.

Допустимо исходить из того, что встречное обеспечение должно быть выдано с учетом средних сроков рассмотрения дела в судебных инстанциях.

Исходя из фактических обстоятельств дела и процессуальных сроков рассмотрения дел, установленных ст. 152, 259, 267, 276 и 285 АПК, срок действия встречного обеспечения должен быть достаточным для целей встречного обеспечения и сопоставимым с установленным законом сроком рассмотрения исковых требований.

В любом случае при истечении срока действия встречного обеспечения до окончания производства по делу ответчик не лишен права предоставить новое обеспечение с новым сроком действия либо внести денежные средства на депозитный счет суда.

Следует согласиться с подходом, согласно которому установленный конкретный срок действия обеспечения не может служить основанием для отказа в отмене обеспечительных мер, а является основанием для повторного рассмотрения вопроса о целесообразности обеспечительных мер по истечении срока действия банковской гарантии²⁹.

²⁹ постановление 15ААС от 12.11.2018 по делу № А53-29008/2018

Таким образом, обращаясь в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер в связи с предоставлением ответчиком встречного обеспечения, цель которого также заключается в обеспечении исполнения судебного акта в будущем, необходимо руководствоваться разъяснениями высших судебных инстанций и сложившейся судебной практикой, согласно которым:

- 1) предоставленное встречное обеспечение должно полностью соответствовать требованиям закона, быть допустимым как по форме, так и по сроку действия;
- 2) встречное обеспечение должно быть соразмерно имущественным требованиям истца, безусловно свидетельствовать о реальном и гарантированном обеспечении;
- 3) встречное обеспечение должно быть направлено на сохранение существующего положения между сторонами и надлежащим образом обеспечивать баланс их интересов ●