

Извещение о перерыве в судебном заседании лица, на нем не присутствовавшего

Постановление ФАС СКО от 18.10.2012 по делу № А32-4285/2012

Арбитражный процессуальный кодекс РФ не возлагает на ответчика обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о том, что он не располагал возможностью получения информации о перерыве в судебном заседании. На суде лежит обязанность приобщать доказательства об извещении к материалам дела.

Фирма обратилась в арбитражный суд с иском к фирме № 1, фирме № 2 и фирме № 3 о взыскании задолженности по договору поставки. Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляции, с ответчиков солидарно взыскана задолженность.

В кассационной жалобе фирма № 3 просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя жалобы, суд первой инстанции нарушил нормы процессуального права (ст. 121 и 122 АПК), не известив заявителя жалобы о перерыве в судебном заседании с 10 мая до 15:30 16 мая 2012 г. Решение принято судом 16 мая 2012 г. О перерыве в судебном заседании фирма № 3 узнала 24 мая 2012 г., т.е. после получения решения.

В отзыве на кассационную жалобу истец просит судебные акты оставить в силе, поскольку арбитражный суд первой инстанции извещал ответчиков о времени и месте судебного заседания до перерыва.

Суд кассационной инстанции постановил, что кассационную жалобу следует удовлетворить по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что определением от 19.03.2012 суд первой инстанции назначил судебное разбирательство на 10:30 10 мая 2012 г. Суд апелляционной инстанции установил и материалами дела подтверждается, что фирма № 3 была извещена о дате и времени судебного разбирательства. В судебном заседании 10 мая 2012 г. объявлен перерыв до 15:30 16 мая 2012 г. Заявитель кассационной жалобы считает, что суд первой инстанции должен был известить его о судебном заседании после перерыва путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или по электронной почте.

Согласно ч. 1 ст. 163 АПК арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании. В силу ч. 2 ст. 163 Кодекса перерыв в судебном заседании может быть объявлен на срок, не превышающий пяти дней. При этом лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после перерыва не является препятствием для его продолжения (ч. 5 ст. 163 АПК).

Согласно Информационному письму Высшего Арбитражного Суда РФ от 19.09.2006 № 113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее — Информационное письмо № 113) суд не обязан в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 121 АПК, извещать об объявленном перерыве, а также времени и месте продолжения судебного заседания лиц, которые на основании ст. 123 Кодекса считаются извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, но не явились на него до объявления перерыва, поскольку перерыв объявляется на непродолжительный срок и в силу ч. 4 ст. 163 АПК после окончания перерыва судебное заседание продолжается. Если же продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату, арбитражный суд размещает на своем официальном сайте в интернете или на доске объявлений в здании суда информацию о времени и месте продолжения судебного заседания (публичное объявление о перерыве и продолжении судебного заседания).

Арбитражный суд может известить не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания одним из способов, перечисленных в ч. 3 ст. 121 АПК, — телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Неизвещение судом не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания не является безусловным основанием для отмены судебного акта на основании ст. 8, ч. 5 ст. 163, п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК, если о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено публично, а официально не извещенное лицо имело фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания (последний абзац Информационного письма № 113).

Аналогичный подход к извещению лиц, участвующих в деле, изложен в п. 5 и 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»».

Из материалов дела видно, что протокольное определение об объявлении перерыва в судебном заседании от 10.05.2012 было размещено на официальном сайте арбитражного суда 16 мая 2012 г. в 18:38, в то время как судебное заседание продолжено 16 мая 2012 г. в 15:35. При этом одним из способов, пере

численных в ч . 3 ст. 121 АПК, ответчики, в том числе заявитель кассационной жалобы, о времени и месте продолжения судебного заседания после перерыва не извещались.

Вывод апелляционного суда о том, что о продолжении судебного заседания судом первой инстанции объявлено в открытом судебном заседании, т.е. публично, в связи с чем заявитель имел фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения заседания, неправомерен. Ответчики, в том числе заявитель кассационной жалобы, в судебном заседании не присутствовали, об объявлении перерыва не извещались. При этом АПК не возлагает на ответчика обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о том, что он не располагал возможностью получения информации о перерыве. Такие данные суд должен приобщать к материалам дела. Материалы настоящего дела не подтверждают факт своевременной публикации объявления о перерыве.

Таким образом, решение принято судом в отсутствие лиц, участвующих в деле, не извещенных надлежащим образом о времени и месте продолжения судебного заседания.



**Стельмах
Александра
Владимировна,**

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Путинский,
Афанасьев и партнеры»

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в приведенном постановлении рассмотрел вопрос извещения лиц, участвующих в деле, о перерыве в судебном заседании.

Как правило, перерыв объявляется судом в случае необходимости изучения представленных лицами, участвующими в деле, позиций и доказательств, представления новых доказательств, разрешения заявленных ходатайств.

Лицо, извещенное о дате и месте судебного разбирательства и посчитавшее возможным не явиться и не обеспечить явку в судебное заседание своего представителя, принимает на себя риск принятия судебного акта в его отсутствие.

В то же время, принимая решение о неявке в судебное заседание, это лицо исходит из определенного объема доказательственного материала, имеющегося в деле, и аргументов других лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 9 и ч. 3 ст. 65 АПК). Такое лицо не может быть лишено права на получение информации о ходе процесса, в том числе и об объявлении перерыва. В противном случае можно говорить о нарушении принципов равноправия и состязательности сторон.

Согласно разъяснениям Президиума ВАС РФ в Информационном письме от 19.09.2006 № 113 неизвещение судом не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания не является безусловным основанием для отмены судебного акта, если о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено публично, а официально не извещенное лицо имело фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания. Публичным объявлением о перерыве называется размещение информации на официальном сайте суда в интернете или на доске объявлений в здании суда.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в комментируемом постановлении установил, что публикация в интернете информации о перерыве и о времени и месте продолжения судебного заседания была осуществлена уже после окончания перерыва. При этом лица, участвующие в деле и не присутствовавшие в судебном заседании, не были извещены о перерыве ни одним из способов, предусмотренных ч. 3 ст. 121 АПК. Вывод нижестоящего суда о том, что о перерыве было объявлено в судебном заседании, т.е. публично, суд посчитал несостоятельным и отменил судебные акты по делу.

Позиция, занятая судом кассационной инстанции в этом деле, представляется правильной.

В подавляющем большинстве случаев именно варианты опубликования информации, указанные в Информационном письме № 113, суды считают публичным

объявлением о перерыве в судебном заседании¹. Однако можно встретить и иные позиции.

Так, Второй арбитражный апелляционный суд в постановлении от 22.02.2011 по делу № А82-9062/2010 занял позицию, аналогичную позиции суда апелляционной инстанции по комментируемому делу, указав, что публичным объявлением о перерыве и о продолжении судебного заседания является объявление о нем в открытом судебном заседании. Подобный подход вряд ли можно признать обоснованным, поскольку смысл публичного объявления о перерыве в судебном заседании состоит именно в том, чтобы информация о нем стала доступна всем, кто заинтересован в ее получении. В связи с этим требование о публичности объявления о перерыве нельзя трактовать узко — как провозглашение определения в открытом судебном заседании: для лиц, не присутствовавших в судебном заседании, эта информация останется неизвестной.

Аналогичная ситуация, когда информация о перерыве была размещена на сайте суда уже после окончания перерыва, была рассмотрена Четвертым арбитражным апелляционным судом. В определении от 05.05.2011 по делу № А19-15743/2010 он сделал вывод, что поскольку в определениях суда по делу были указаны не только веб-адрес суда, но и телефоны помощника судьи и специалиста для получения участвующими в деле лицами информации о деле, а ответчик не заявил, что информация о перерыве была для него абсолютно недоступна или что он был лишен возможности другим доступным способом узнать о перерыве в судебном заседании и времени его продолжения, оснований для отмены решения не имеется.

Однако, как показывает практика, наличие информации о телефонах помощника судьи и специалиста не способно гарантировать своевременное получение сведений о результате судебного заседания (по причине отсутствия работников суда на месте, их неосведомленности, рабочего графика суда и т.п.), в отличие от их размещения на сайте суда.

Безусловно, лица, участвующие в деле, должны самостоятельно следить за ходом процесса. Однако это требование не может рассматриваться как предполагающее их обязанность прилагать чрезмерные усилия по получению информации о результате судебного заседания. Эта информация должна быть доступна, а обеспечить ее доступность — задача суда.

См., напр.: постановление ФАС Московского округа от 13.10.2008 по делу № А41-10632/08.

Сторона обязана обеспечить надлежащий прием судебной корреспонденции

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11.04.2013 по делу № А32-22874/2012

Ссылка общества на то, что С.О., являясь членом совета директоров, не наделена полномочиями на получение корреспонденции общества, не может служить основанием для отмены судебных актов по причине ненадлежащего извещения участвующих в деле лиц, поскольку сторона обязана обеспечить надлежащий прием корреспонденции, доставляемой по ее адресу.

Общество № 1 обратилось в арбитражный суд с иском к обществу № 2 о взыскании суммы долга по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен. Суд исходил из того, что исполнение мясокомбинатом обязательств по договору займа подтверждено материалами дела, а доказательств возврата суммы долга в полном объеме общество не представило. Расчет процентов признан верным.

Постановлением апелляционного суда решение оставлено без изменения. Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, отклонив при этом довод о ненадлежащем извещении общества о времени и месте судебного заседания.

В кассационной жалобе общество № 2 просит отменить принятые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя жалобы, судами нарушены нормы материального и процессуального права: дело рассмотрено судом в отсутствие общества, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Почтовое уведомление за подписью члена совета директоров общества С.О. не подтверждает факт надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания, поскольку названное лицо не наделено полномочиями на получение почтовой корреспонденции. Апелляционный суд неправомерно отказал обществу в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Суд кассационной инстанции счел, что в удовлетворении жалобы следует отказать, а довод общества о нарушении судами норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, надлежит отклонить.

ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

Согласно ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству, в котором указывается время и место проведения судебного заседания в суде первой инстанции. Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо если они отсутствуют, но извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в суде первой инстанции.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании суда первой инстанции в случае соблюдения требований ч. 4 ст. 137 АПК.

Согласно ч. 6 ст. 121 АПК лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Таким образом, АПК содержит положения как о необходимости самостоятельного получения лицами, участвующими в деле, информации о движении дела, так и о надлежащем извещении судом названных лиц о судебных заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу.

Из материалов дела видно, что определением от 06.08.2012 суд принял исковое заявление общества № 1, возбудил производство по делу, назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на 18 октября 2012 г. В данном определении суд разъяснил, что при неявке в предварительное судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле, и в отсутствие от них возражений против рассмотрения дела в их отсутствие суд может перейти к судебному разбирательству дела по существу в порядке, установленном ч. 4 ст. 137 АПК.

Согласно имеющемуся в материалах дела уведомлению указанное определение направлено по юридическому адресу общества и получено С.О. по доверенности. Таким образом, суд к началу судебного заседания располагал сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта, что в соответствии со ст. 123 АПК считается надлежащим извещением.

Ссылка общества на то, что СО., являясь членом совета директоров, не наделена полномочиями на получение корреспонденции, не может служить основанием для отмены судебных актов, поскольку ответчик обязан обеспечить надлежащий прием корреспонденции, доставляемой по его адресу.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции в предварительном судебном заседании, признав дело подготовленным, правомерно перешел к разбирательству дела в судебном заседании первой инстанции.



**Стельмах
Александра
Владимировна,**

юрист Адвокатского
бюро «Егоров,
Путинский, Афанасьев
и партнеры»

Вопрос вручения судебных извещений юридическим лицам довольно часто возникает в судебной практике. Суд кассационной инстанции в комментируемом постановлении занял наиболее распространенную и, на наш взгляд, верную позицию.

В силу ч. 3 ст. 123 АПК судебное извещение, адресованное юридическому лицу, вручается лицу, уполномоченному на получение корреспонденции.

Суд установил, что определение о возбуждении производства по делу и назначении его к рассмотрению направлено по юридическому адресу общества, как этого требует ч. 4 ст. 121 АПК, и, согласно уведомлению, получено его представителем по доверенности.

Возражения общества о том, что получившее копию определения лицо являлось членом совета директоров и не было наделено полномочиями на получение корреспонденции, совершенно справедливо оценено судом как неспособное послужить основанием для отмены судебных актов.

Согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ в Постановлении от 17.02.2011 № 12 полномочие лица на получение корреспонденции может явствовать из обстановки, в которой действует лицо, принимающее корреспонденцию. Следуя указанной позиции, суды признают, что судебный акт вручен уполномоченному

лицу при его вручении: 1) секретарю организации¹; 2) офис-менеджеру²; 3) бухгалтеру³; 4) помощнику руководителя юридического лица⁴; 5) охраннику⁵. Такому подходу полностью соответствует и признание надлежащим вручения судебного акта члену совета директоров общества, находившемуся по его юридическому адресу и более того — имевшему доверенность.

В любом случае было бы неправильным требовать, чтобы всю корреспонденцию для юридического лица могли принимать только его органы или лица, имеющие доверенность на ее получение.

Как и ФАС Северо-Кавказского округа в рассматриваемом деле, иные суды также занимают позицию, согласно которой юридическое лицо, действуя добросовестно и разумно, должно обеспечить возможность получения корреспонденции по месту своего нахождения и несет риск невыполнения данных действий⁶.

Как верно указал Восьмой арбитражный апелляционный суд в постановлении от 11.03.2011 по делу № А75-8064/2010, порядок получения корреспонденции является внутренним делом юридического лица. Оно должно организовать свою деятельность так, чтобы при поступлении корреспонденции по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, ее получило уполномоченное лицо.

Если лицо, участвующее в деле, заявляет, что у получившего судебное извещение лица отсутствовали полномочия на прием корреспонденции, этот довод должен быть подтвержден соответствующими доказательствами в соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК⁷. Что может являться таким доказательством, суды прямо не указывают, но признают, что отсутствие доверенности на получение корреспонденции, как и ссылка на то, что лицо, получившее определение суда, не являлось сотрудником организации, сами по себе не свидетельствуют об отсутствии у него права на прием корреспонденции, адресованной юридическому лицу⁸.

По-видимому, при наличии таких возражений судом должны быть проанализированы обстоятельства, при которых происходило вручение корреспонденции по месту нахождения юридического лица. И только в случае, если из обстановки явно не могло следовать, что корреспонденцию получает уполномоченное лицо, извещение не должно считаться надлежащим.

¹ См.: постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.04.2013 по делу № А58-4845/2012.

² См.: постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.10.2012 по делу № А03-20609/2011.

³ См.: постановления Первого ААС от 22.05.2013 по делу № А43-26817/2012; Пятого ААС от 15.03.2012 по делу № А59-4633/2011.

⁴ См.: постановление Первого ААС от 23.01.2013 по делу № А43-18832/2012.

⁵ См.: постановление Седьмого ААС от 08.04.2011 по делу № А45-18873/10.

⁶ См., напр.: постановления ФАС Северо-Западного округа от 14.01.2013 по делу № А05-9283/2012; ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.04.2013 № А58-4845/2012.

⁷ См.: постановления ФАС Северо-Западного округа от 14.01.2013 по делу № А05-9283/2012; Тринадцатого ААС от 07.08.2012 по делу № А56-9998/2012, от 27.09.2011 по делу № А21-2832/2011.

⁸ См.: постановления Второго ААС от 30.11.2012 по делу № А82-5915/2012; Девятого ААС от 19.02.2013 по делу № А40-101612/12-157-947.

«Правило пятнадцати дней»

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 17.01.2013 по делу № А32-23699/2011

Информация о времени и месте судебного заседания судом апелляционной инстанции была размещена на официальном сайте позднее, чем за пятнадцать рабочих дней до начала судебного заседания, и требования абз. 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ судом соблюдены не были. Поскольку лица, участвующие в деле, в судебном заседании не присутствовали и не были извещены о времени и месте следующего судебного заседания под расписку, суд в силу ч. 1 ст. 158 АПК должен был отложить судебное заседание.

Индивидуальные предприниматели обратились в арбитражный суд с иском к администрации города и обществу о признании недействительным разрешения на право организации розничного рынка. Определением суда к участию в деле привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением суда заявленные требования удовлетворены на том основании, что оспариваемое разрешение не соответствует положениям Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (далее — Закон о розничных рынках) и нарушает права и законные интересы заявителей, поскольку в силу решения суда у общества отсутствует право на земельный участок, оно не является единоличным собственником здания рынка.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований заявителей отказано.

В кассационной жалобе индивидуальные предприниматели просят постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Суд кассационной инстанции счел, что постановление апелляционного суда подлежит отмене и направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражными судами первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права,

являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК основаниями для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Порядок судебных извещений установлен главой 12 АПК.

На основании ч. 6 ст. 121 АПК лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса — после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате неприятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Между тем исходя из разъяснений, содержащихся в п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»» (далее — Постановление № 12), при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в интернете в соответствии с требованиями абз. 2

ч. 1 ст. 121 АПК.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на его официальном сайте не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на его официальном сайте указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

В материалах дела отсутствует распечатанная и заверенная помощником судьи копия страницы официального сайта арбитражного суда, подтверждающая дату размещения на официальном сайте арбитражного суда судебного акта с информацией о времени и месте судебного заседания, назначенного на 17 сентября 2012 г. (отчет о публикации судебного акта).

Согласно данным общедоступной автоматизированной информационной системы («Банк решений арбитражных судов», «Картотека арбитражных дел») определение суда апелляционной инстанции от 29.08.2012 об отложении судебного заседания на 17 сентября 2012 г. опубликовано в интернете 31 августа 2012 г.

По правилам ч. 3 ст. 113 АПК в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Таким образом, информация о времени и месте судебного заседания судом апелляционной инстанции размещена на официальном сайте суда позднее, чем за пятнадцать рабочих дней до начала судебного заседания, т.е. требования абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК судом соблюдены не были.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 13 Постановления № 12, судебное заседание может быть отложено на срок менее пятнадцати рабочих дней, если лица, участвующие в деле, присутствуют в судебном заседании и извещены о времени и месте следующего судебного заседания под расписку. Однако третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании 29 августа 2012 г. лично или через представителя не участвовали и о времени и месте судебного заседания, назначенного на 17 сентября 2012 г., извещены под расписку не были. В материалах дела отсутствуют какие-либо иные доказательства, подтверждающие надлежащее уведомление указанных лиц о времени и месте отложенного судебного заседания.

Согласно п. 5 Постановления № 12 если после направления истцу или ответчику соответствующего судебного акта в суд от организации почтовой связи поступила информация, указанная в п. 2 или 3 ч. 4 ст. 123 АПК (адресат не явился за получением копии судебного акта; копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу), суд проверяет, соответствует ли адрес, по которому юридическому лицу направлен один из названных выше судебных актов, сведениям о его месте нахождения, размещенным на официальном сайте регистрирующего органа в интернете, либо обращается в регистрирующий орган с запросом относительно места жительства индивидуального предпринимателя.

В материалах дела на момент рассмотрения дела судом первой и апелляционной инстанций отсутствовали выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, свидетельства о государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей и иные документы, подтверждающие наличие у третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, статуса индивидуальных предпринимателей, а также какие-либо документы о месте регистрации указанных лиц. С соответ

ствующими запросами в органы Федеральной миграционной службы судебные инстанции не обращались.

Кроме того, согласно информации управления Федеральной налоговой службы в автоматизированной базе данных ЕГРИП отсутствуют сведения о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя участвующих в деле лиц.

Пункт 14 Постановления № 12 содержит положение о том, что физическим лицам, участвующим в деле либо являющимся иными участниками арбитражного процесса, копии судебных актов в любом случае направляются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Следовательно, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для вывода о надлежащем извещении всех лиц, участвующих в деле о времени и месте судебного заседания.

В рассматриваемом случае в силу ч. 1 ст. 158 АПК суд апелляционной инстанции должен был отложить судебное заседание, поскольку при неявке третьих лиц в отношении этих лиц у суда отсутствовали сведения об их извещении о времени и месте судебного разбирательства.



КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

**Королев Сергей
Александрович,**

юрист Адвокатского
бюро «Егоров,
Путинский, Афанасьев
и партнеры»

В комментируемом постановлении затронуты два вопроса процессуального права: срок уведомления о судебном заседании посредством сети «Интернет», а также возможность уведомления таким способом физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

По первому вопросу кассационный суд установил, что извещение участвующих в деле лиц через интернет являлось ненадлежащим, поскольку в нарушение ч. 1 ст. 121 АПК оно было сделано менее чем за пятнадцать рабочих дней до даты судебного заседания. Следует отметить, что в данной части практика кассационных судов является единообразной — аналогичные постановления принимаются и в судах других округов¹.

В отношении второго вопроса, касающегося возможности извещения физических лиц через интернет, позиция судов является менее однозначной.

См., в частности: постановления ФАС Северо-Западного округа от 12.11.2012 по делу № А56-71801/2011, от 09.11.2012 по делу № А45-18768/2011; ФАС Дальневосточного округа от 12.04.2013 по делу № А73-7986/2012 и др.

Следует отметить, что ч. 6 ст. 121 АПК не предусматривает каких-то исключений в отношении физических лиц: согласно данной норме все лица, участвующие в деле, должны самостоятельно отслеживать информацию о движении дела после получения ими первого судебного акта.

Следуя буквальному толкованию этой нормы и иных положений ст. 121 АПК, физические лица, в том числе не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, также могут извещаться посредством размещения информации на сайте суда. Однако в п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 в отношении физических лиц сделана оговорка, дающая основания для иного толкования.

Высший Арбитражный Суд РФ указал, что направление копий определений суда применяется в дополнение к размещению на официальном сайте арбитражного суда информации о времени и месте судебного заседания, и при этом сделал следующую оговорку: «Физическим лицам, участвующим в деле либо являющимся иными участниками арбитражного процесса, копии судебных актов в любом случае направляются заказным письмом с уведомлением о вручении».

Данная оговорка была истолкована кассационным судом как исключающая возможность уведомления физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, через интернет². Вместе с тем целесообразность данного подхода представляется спорной. Если законодатель предусмотрел возможность извещения о судебном разбирательстве через интернет, то данное правило должно распространяться на всех участников арбитражного процесса. Если допустить, что какое-либо физическое лицо не имеет доступа к интернету, то можно было бы наделить данное физическое лицо правом проинформировать суд об этом после получения первого судебного акта по делу, а не исключать в целом возможность извещения физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, через интернет.

Кроме того, указанная оговорка также содержит неясность в вопросе о том, распространяется ли она только на физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, или же она касается всех физических лиц. В рассматриваемом п. 14 Постановления № 12 используется лишь словосочетание «физическое лицо», без указания на наличие или отсутствие статуса индивидуального предпринимателя, в то время как в п. 3 того же Постановления употребляется словосочетание «физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем». Систематическое толкование этих пунктов могло бы привести к выводу, что оговорка, сделанная в п. 14 Постановления, распространяется на всех физических лиц, в том числе и на индивидуальных предпринимателей. Такое толкование в целом не находит отражения в судебной практике, но порой встречается в отдельных судебных актах³.

Помимо комментируемого постановления, аналогичные выводы также сделаны в постановлениях ФАС Северо-Кавказского округа от 11.02.2013 по делу № А15-902/2012; ФАС Северо-Западного округа от 22.12.2011 по делу № А56-46468/2011; ФАС Поволжского округа от 21.09.2011 по делу № А57-6262/2009.

В частности, данный пункт был применен среди прочих оснований для отмены судебного акта в постановлении ФАС Московского округа от 09.08.2012 по делу № А40-115734/11-7-1008 – по делу с участием индивидуального предпринимателя.

Вместе с тем более обоснованным и логичным является подход, изложенный в комментируемом постановлении ФАС Северо-Кавказского округа: п. 14 Постановления № 12 касается только физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Иное толкование означало бы, что правила об извещении через интернет касаются только юридических лиц, в то время как ст. 121 АПК, как было указано выше, не содержит таких исключений.