



**ЕВДОКИМОВА
ЕВГЕНИЯ АЛЕКСАНДРОВНА**

преподаватель кафедры
гражданского права
СПбГУ, старший юрист
Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский,
Афанасьев и Партнеры»,
LLM (Hamburg)

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПРАВ ЗАЛОГОДЕРЖАТЕЛЯ И ПРИВИЛЕГИРОВАННЫХ НЕЗАЛОГОВЫХ КРЕДИТОРОВ

В действующем законодательстве содержатся различные правила в отношении удовлетворения требований залогодержателя в сводном исполнительном производстве, банкротстве, при ликвидации юридического лица. Должны ли эти правила быть единообразными и должно ли залогодержателю быть предоставлено преимущество перед такими обычно привилегированными кредиторами, как кредиторы по деликтным, алиментным обязательствам, обязательствам по выплате заработной платы? Автор рассматривает в том числе конституционно-правовой аспект проблемы, анализирует подходы, сформировавшиеся за рубежом.

Ключевые слова: залог, права залогодержателя, привилегированные незалоговые кредиторы

Преимущество перед незалоговыми кредиторами залогодателя в удовлетворении требований из стоимости предмета залога — одна из основополагающих характеристик правового статуса залогодержателя¹. Но является ли это преимущество абсолютным? Существуют ли незалоговые кредиторы, которым залогодержатель все-таки уступит при распределении денежных средств, вырученных от продажи предмета залога?

¹ Помимо преимущества в удовлетворении требований из стоимости предмета залога, право залога дает залогодержателю иные привилегии, в частности возможность обратиться взыскание в первую очередь именно на предмет залога, минуя очередность, установленную ст. 94 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту — Закон об исполнительном производстве), возможность получить удовлетворение из стоимости предмета залога не в рамках процедуры публичных торгов. Однако эти привилегии остаются за рамками настоящей статьи.



EVGENIA A. EVDOKIMOVA

Assistant at Civil
Law Department of
the Saint Petersburg
State University, Senior
Associate at Egorov
Puginsky Afanasiev and
Partners Law Offices,
LLM (Hamburg)

CORRELATION BETWEEN PLEDGER'S RIGHTS AND PREFERENTIAL UNSECURED CREDITORS' RIGHTS

Secured creditor has priority over unsecured creditors as to the pledger. Shall this priority be absolute and cover also normally privileged creditors such as creditors with tort claims, alimony claims, and employment claims? Russian law defines different rules applicable in consolidated enforcement proceedings, bankruptcy and liquidation proceedings. Do these rules need further improvement? The author considers the issue from the constitutional viewpoint in particular, and analyses approaches across other jurisdictions.

Keywords: pledge, pledger's rights, preferential unsecured creditors

В действующем законодательстве содержатся правила, регулирующие порядок удовлетворения требований залогодержателя в сводном исполнительном производстве, в рамках процедуры банкротства, а также в случае ликвидации юридического лица.

Согласно ч. 4 ст. 78 Закона об исполнительном производстве требования залогодержателя удовлетворяются из выручки от продажи заложенного имущества после погашения расходов на проведение торгов без соблюдения очередности удовлетворения требований, установленной ст. 111 данного Закона. При этом в ст. 111 Закона об исполнительном производстве установлена следующая очередность:

- 1) требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также требования о компенсации морального вреда;
- 2) требования по выплате выходных пособий и оплате труда, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;
- 3) требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;
- 4) все остальные требования.